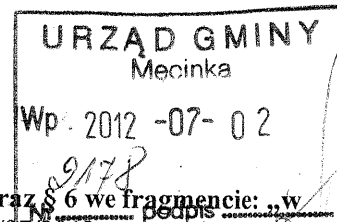


Najwyższy Sąd
bez opozycji
7.07.2012

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NR NK-N7.4131.436.2012.AM5

Wrocław, dnia 25 czerwca 2012 r.



ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

w sprawie stwierdzenia nieważności § 5 we fragmencie: „w szczególności” oraz § 6 we fragmencie: „w szczególności” uchwały Rady Gminy Męcinka z dnia 29 maja 2012 r. Nr XVI/97/2012 w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Zdrowia w Piotrowicach.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 5 we fragmencie: „w szczególności” oraz § 6 we fragmencie: „w szczególności” uchwały Rady Gminy Męcinka z dnia 29 maja 2012 r. Nr XVI/97/2012 w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Zdrowia w Piotrowicach.

Uzasadnienie

Rada Gminy Męcinka na sesji w dniu 29 maja 2012 r. podjęła uchwałę Nr XVI/97/2012 w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Zdrowia w Piotrowicach.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 4 czerwca 2012 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego wobec niniejszej uchwały Organ Nadzoru stwierdził podjęcie § 5 i § 6 we fragmentach: „w szczególności” z istotnym naruszeniem art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

Rada Gminy Męcinka działając na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej nadała statut Gminnemu Ośrodkowi Zdrowia w Piotrowicach.

Podstawą prawną do wydania uchwały określającej statut podmiotu leczniczego jest art. 42 ust. 1 i ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którymi ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut, który nadaje podmiot tworzący, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej.

Przepisy ust. 2 i 3 przywołanego artykułu określają odpowiednio obligatoryjne i fakultatywne elementy statutu podmiotu leczniczego. I tak obowiązkowo statut określa: 1) firmę podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, odpowiadającą rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych; 2) jego siedzibę; 3) cele i zadania tego podmiotu; 4) organy i strukturę organizacyjną podmiotu, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, o której mowa w art. 48, przed upływem kadencji.

Statut może przewidywać prowadzenie określonej, wyodrębnionej organizacyjnie działalności innej niż działalność lecznicza (art. 42 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej).

Mocą § 5 uchwały ustalono, że: „Celem ośrodka jest udzielanie świadczeniobiorcom świadczeń zdrowotnych w zakresie medycyny ogólnej, rodzinnej, pediatrycznej i stomatologicznej oraz promocji zdrowia, a w szczególności : (...).

Z kolei w § 6 określono, że: „Zadania ośrodka dotyczą w szczególności : (...).”

Ustawodawca zastrzegł, że cele i zadania podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą reguluje organ stanowiący gminy w drodze nadanego przez siebie statutu dla tej jednostki. Dopuszczenie możliwości (poprzez użycie wyrażenia: w szczególności) określenia temu podmiotowi leczniczemu innych celów i zadań nie wymienionych w statucie i w innym trybie niż zmiana statutu musi zostać uznane za działanie naruszające

obowiązujący porządek prawny. Takie sformułowanie świadczy bowiem o niekompletnym wskazaniu celów i zadań podmiotu leczniczego, co stanowi istotne naruszenie art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej.

Wskazany zapis § 5 oraz § 6 uchwały zawierający zwrot „w szczególności” świadczy o niekompletnym wskazaniu celów i zadań obszarów innej działalności podmiotu leczniczego, co stanowi istotne naruszenie art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy. Jeżeli wolą Rady Gminy było powierzenie innych celów i innych zadań do zrealizowania oraz wykonywanych przez Gminny Ośrodek Zdrowia w Piotrowicach powinna je wszystkie uregulować w statucie tego podmiotu. Ponadto zawarcie w tym przepisie statutu określenia „w szczególności” pozwala innym podmiotom niż organ stanowiący gminy decydować o celach i zadaniach Ośrodka, takie działanie potraktować należy jako podjęte z istotnym naruszeniem prawa.

Statut podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą powinien bowiem w sposób wyczerpujący określać jego zadania oraz cele, tak aby nie było wątpliwości jakie zadania wykonuje i jakie ma cele.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, organy władzy publicznej, do których zaliczane są również organy jednostek samorządu terytorialnego, działają na podstawie i w granicach prawa. O ile jednostka ma swobodę działania zgodnie z zasadą, że co nie jest wyraźnie zabronione przez prawo, jest dozwolone, to organy władzy publicznej mogą działać tylko tam i o tyle, o ile prawo je do tego upoważnia, przy czym obywatel może zawsze domagać się podania podstawy prawnej, na jakiej organ podjął konkretną działalność. Jest to zgodne z wymogami wynikającymi z zasady demokratycznego państwa prawnego (W. Skrzydło, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, Zakamycze 2002, wyd. V). Oznacza to, że każde działanie organu władzy publicznej musi znajdować uzasadnienie w przepisie aktu prawnego wyższego rzędu. Dotyczy to również organów jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto akty prawa stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego powinny regulować tylko te kwestie, które wynikają z normy kompetencyjnej. Z kolei kwestie te powinny być regulowane tylko przez ten organ, który jest wskazany w normie kompetencyjnej.

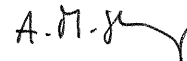
W konsekwencji należy stwierdzić, że § 5 uchwały we fragmencie: „w szczególności” oraz § 6 we fragmencie: „w szczególności” naruszają w sposób istotny art. 42 ust. 2 pkt 3 w zw. z ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, albowiem zapisy te umożliwiają nałożenie na Ośrodek innych zadań oraz innych celów niż te przewidziane w przyjętym statucie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczonό jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem Organu Nadzoru - Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez Organ Nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski



Aleksander Marek Skorupa