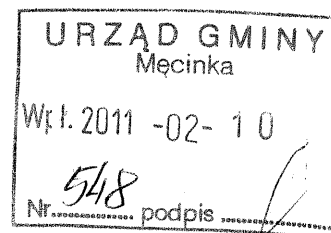




WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 8 lutego 2011 r.

NK-N.0911.10.2011.AM5



Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność **uchwały Rady Gminy Męcinka z dnia 30 grudnia 2010 r. Nr III/12/10 w sprawie wieloletniego Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2011 – 2015.**

Uzasadnienie

Rada Gminy Męcinka na sesji w dniu 30 grudnia 2010 r. podjęła uchwałę Nr III/12/10 w sprawie wieloletniego Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2011 – 2015.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 11 stycznia 2011 roku.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536). Zgodnie bowiem z art. 5a ust. 1 tejże ustawy: „*organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.*”.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż z dniem 12 marca 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r., Nr 28, poz. 146). Na skutek nowelizacji zmianie uległo brzmienie art. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jak również po art. 5 ustawy wprowadzono (dodano) art. 5a. Istotną, z formalnoprawnego punktu widzenia, konsekwencją nowelizacji przepisów ustawy, było wprowadzenie obowiązku uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Przypomnieć należy, iż przed nowelizacją norma kompetencyjna zawarta wówczas w art. 5 ust. 3 ustawy, nie określała terminu uchwalenia tego rodzaju aktu. Przepis ten stanowił jedynie, że: „*organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3.*”.

Porównanie treści opisanych norm kompetencyjnych wskazuje, że wprowadzenie formalnego wymogu uchwalenia rocznego programu współpracy w oznaczonym terminie

było celowym zabiegiem legislacyjnym ustawodawcy. Ustawodawca w sposób wyraźny ustalił czasowe ramy działań organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w zakresie podjęcia regulacji określonej art. 5a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Istotnym jest bowiem, że określenie, w przepisie upoważniającym, terminu podjęcia określonego rodzaju aktu wiąże organ (podmiot) upoważniony do jego wydania. Termin ten ma charakter formalnoprawnego wymogu realizacji określonej normy kompetencyjnej i warunkuje prawidłowość podejmowanego aktu.

Tym samym, Rada Gminy Męcinka uchwalając roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi na 2011 rok zobowiązana zatem była do uwzględnienia stanu prawnego dotyczącego uchwalania rocznych programów współpracy z organizacjami pozarządowymi obowiązującego od dnia 12 marca 2010 r. tj. z uwzględnieniem terminu określonego przepisem art. 5a ust. 1 ustawy.

Roczny program współpracy Gminy Męcinka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie został uchwalony przez Radę Gminy Męcinka uchwałą nr III/12/10 w dniu 30 grudnia 2010 r., a więc po upływie dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania tego programu tj. 2011 rok.

Warto w tym miejscu wskazać, że analogicznego rodzaju wymóg zawiera przepis art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.), zgodnie z którym: „*rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki, zwany dalej „funduszem”, do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu w roku budżetowym.*” Z kolei art. 6 tej ustawy wskazywał, że: „*w 2009 r. rada gminy podejmuje uchwałę, o której mowa w art. 1 ust. 1, do dnia 30 czerwca.*”.

W odniesieniu do charakteru prawnego terminów określonych w powołanych przepisach ustawy o funduszu sołeckim i przypadku ich naruszenia, w tych kwestiach wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (wyrok z dnia 13 stycznia 2010 r., I SA/Kr 1526/09) stwierdzając, że: „*przepis powyższy w sposób jasny i precyzyjny wyznacza termin do podejmowania uchwał przez rady gmin. (...). Uchybienie terminowi do podjęcia uchwały stanowi w ocenie Sądu istotne naruszenie prawa skutkujące nieważnością, ponieważ uchwała stoi w wyraźnej sprzeczności z jego treścią, a ponadto przepis zastrzegający termin należy zaliczyć do grupy przepisów ściśle regulujących procedurę podejmowania uchwał. Uchybienie terminowi zastrzeżonemu w art. 6 nie może być również uznane za nieistotne naruszenie prawa, ponieważ pojęcie to oznacza jedynie wady nie mające znaczenia dla oceny prawidłowości uchwały (np. błędne powołanie podstawy prawnej w sytuacji, kiedy istnieje podstawa prawna do jej podjęcia), czy też drobne wady nie dotyczące istoty regulowanego zagadnienia (np. nieodpowiednie oznaczenie uchwały) oraz oczywiste omyłki pisarskie i rachunkowe.*”.

W ocenie Wojewody Dolnośląskiego, termin określony przepisem art. 5a ust. 1 zdanie drugie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ma tożsamy charakter i znaczenie dla prawidłowości programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - uchwalonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Z tych też powodów, akceptując argumentację zaprezentowaną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie należy ją w pełni odnieść do omawianego przypadku.

To powoduje, że podejmując uchwałę nr III/12/10 nie spełniono formalnego wymogu dotyczącego maksymalnego i ostatecznego terminu uchwalenia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego wskazanego rodzaju aktu, czym naruszono art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Należy bowiem pamiętać, że

prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym jak i formalnym. Oznacza to, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa a ponadto tryb podjęcia uchwały musi odpowiadać określonym procedurom. W ramach katalogu formalnych warunków uchwalenia programu współpracy, o którym mowa w art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie mieści się bowiem obowiązek uchwalenia rocznego programu współpracy do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. O ile przepisy prawa przewidują taki obowiązek w stosunku do aktów określonej kategorii (tak jak w omawianym przypadku), nie wykonanie takiego obowiązku równoznaczne jest z istotnym naruszeniem prawa i skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości z przyczyn proceduralnych.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

A.M-S
Aleksander Marek Skorupa