

Męcinka, dnia 21 grudnia 2012 r.

GP. 6721. 2 .2009

**Wojewódzki Sąd  
Administracyjny  
we Wrocławiu**

**Skarżący : Wojewoda Dolnośląski  
Plac Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
Zaskarżony organ : Rada Gminy Męcinka  
59-424 Męcinka 11**

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

Na podstawie art. 26 § 1 w zw. z art. 28 § 1 i art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz.U. z 2012 r. nr 270 ze zm. , w załączeniu przekazuję skargę Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 listopada 2012 r. na *uchwałę Rady Gminy Męcinka Nr XIV/82/2012 z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Męcinka* , zarzucającą naruszenie art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w związku z art. 4 a pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne ( tekst jednolity : Dz. U. z 2012 r. poz. 145) oraz w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) – z wnioskiem o oddalenie skargi jako nieuzasadnionej .

**Uzasadnienie**

Zaskarżona uchwała Nr XIV/82/2012 Rady Gminy Męcinka z dnia 30 marca 2012 r. jest wynikiem realizacji uchwały nr XXXVIII/245/09 Rady Gminy Męcinka z dnia 29 grudnia 2009 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Męcinka w gminie Męcinka dla terenu działek nr 184/4 KW LE1J/00021147/9 i nr 184/5 KW LE1J/00012195/4 stanowiących własność Gminy Męcinka , w tym działka nr 184/4 w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Produkcji Rolnej w Męcince .Powyższe działania miały na celu m.in. wskazanie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej. Zakładano bowiem korzyści dla budżetu gminy uzyskane w wyniku sprzedaży działek gminnych powstałych w wyniku podziału zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami (Dział III. Wykonywanie, ograniczanie lub pozbawianie praw do nieruchomości. Rozdział 1. Podziały nieruchomości ).

Uchwałą nr XIII/76/2012 Rady Gminy Męcinka uchwalono zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego .

Zmiana planu przyjęta uchwałą Rady Gminy Męcinka nr XIV/82/2012 z dnia 30 marca 2012 r. jest zgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Dowód : wydruk ujednoliconego rysunku studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy

Uchwała Rady Gminy Męcinka nr XIV/82/2012 z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sołectwa Męcinka wraz z informacją o skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego dnia 27 listopada 2012 r. poz. 4267.

Zgodnie z art. 4 a ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym , ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130 poz. 871) do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W ramach realizacji uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Męcinka w sołectwie Męcinka m.in. pismem GP.6721.2.3.2011 z dnia 15 czerwca 2011 r. wójt gminy wystąpił o uzgodnienie projektu zmiany miejscowego planu do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.), zwaną dalej ustawa p.z.p. W przedmiotowym piśmie powołując się na art. ustawy p.z.p. poinformowano o skutkach nie wniesienia zastrzeżeń w terminie 21 dni od daty przedłożenia projektu planu oraz wskazano na podstawę prawną określającą formę, w jakiej powinno zostać wydane uzgodnienie. Jak stanowi art. 25 ustawy o p.z.p. wójt ustala termin dokonania uzgodnień przez organy, o których mowa w art. 17 , a nieprzedstawienie stanowiska lub warunków uzgodnienia ,o których mowa w art. 24 ust. 2 ustawy , w tym terminie uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem . Uzgodnień dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód : pismo wójta gminy GP.6721.2.3.2011 z dnia 15 czerwca 2011 r.

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu otrzymał projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Męcinka dnia 20 czerwca 2011 r. Od tego dnia zaczął biec termin do dokonania uzgodnienia.

Dowód : zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listowej

Pismem ZU/7121/848/11 z dnia 7 lipca 2011 r. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu odpowiadając na pismo GP.6721.2.3.2011 poinformował, że w celu uzgodnienia zmiany miejscowego planu j.w. należy : „uzupełnić projekt planu informacją o położeniu terenu objętego planem j.w. w strefie ochrony pośredniej ujęcia wody powierzchniowej w Przybkowie dla miasta Legnicy, ustanowionej Decyzją Wojewody Legnickiego nr OŚ.III.6210-2/56/95 z dnia 28 sierpnia 1995 r.” oraz „uwzględnić nakazy, zakazy o ograniczenia obowiązujące w strefie”. Wójt Gminy otrzymał pismo Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu dnia 12 lipca 2011 r. Pismo to nie ma formy postanowienia, co uwłacza przepisowi zdania drugiego art. 24 ust. 1 ustawy p.z.p.

Dowód : Pismo ZU/7121/848/11 z dnia 7 lipca 2011 r. Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

Skarga Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 listopada 2012 r. z zarzutem istotnego naruszenia art. 17 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest nieuzasadniona.

Nade wszystko Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu nie przestrzegając formy uzgodnienia (zgodnej z art. 106 K.p.a.) pozbawił organ sporządzający projekt zmiany planu możliwości zaskarżenia swojego stanowiska do Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej jako organu nadrzędnego. Postanowienie bowiem winno zawierać: oznaczenie organu uzgadniającego, datę wydania, oznaczenie organu gminy sporządzającego projekt planu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o przysługującym prawie do wniesienia zażalenia oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Nie uzgadniając projektu planu uprawniony organ musi równocześnie określić warunki, na jakich uzgodnienie może nastąpić, powołując podstawę prawną dla określonych w ten sposób warunków uzgodnienia planu. W przypadku, w którym uprawniony organ nie uzgadniając projektu, nie określił jednocześnie warunków, na jakich uzgodni projekt, albo określił warunki uzgodnienia, ale nie podał podstawy prawnej, na podstawie której żąda w ten sposób określonych zmian w projekcie, wójt może uznać projekt za uzgodniony. ( *źródło* : *Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz wydanie 6, red. prof. zw. dr hab. Zygmunt Niewiadomski, Krzysztof Jaroszyński, dr Anna Szmytt, Lukasz Złakowski – Legalis*).

Praktyka niewystępowania powtórnie o uzgodnienie projektu planu miejscowego przez organ gminy nie jest sprzeczna z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a tym bardziej nie powoduje istotnego naruszenia tych przepisów. Treść art. 24 ust. 2 w/w ustawy daje w pełni możliwość organowi planistycznemu uznania warunkowego uzgodnienia jako bezwarunkowego, w sytuacji, gdy uzgodnienie nie określa wprost tych warunków, na jakich uzgodnienie ma nastąpić, albo nie powoła podstawy prawnej uzasadniającej ich określenie (tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 2008-11-04, II SA/Bk 393/08, opubl. Legalis).

Wójt uznał projekt zmiany planu za uzgodniony pozytywnie przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, albowiem uzgodnienie nie miało formy postanowienia i organ uzgadniający nie wskazał podstawy prawnej określającej warunki uzgodnienia.

Marginesowo należy dodać, że przedmiot zakazów ujętych w decyzji w sprawie ochrony ujęcia wody powierzchniowej w Przybkowie nie dotyczy ustalonego planem przeznaczenia.

Na terenie zewnętrznym ochrony pośredniej, pozytywnej opinii - określającej warunki realizacji inwestycji i działalności gospodarczej w zakresie wymogów ochrony środowiska właściwego terenowo Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego i Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego – wymaga lokalizacja : nowych zakładów przemysłowych, ferm hodowlanych, magazynów produktów ropopochodnych, innych substancji chemicznych i rurociągów do ich transportu, wysypisk, wylewisk i innych urządzeń do utylizacji odpadów komunalnych i przemysłowych, nowych cmentarzy i powiększania cmentarzy istniejących, nowych miejsc grzebania zwierząt.

Dowód: Decyzja Wojewody Legnickiego nr OŚ.III.6210-2/56/95 z dnia 28 sierpnia 1995 r. wraz z załącznikiem graficznym.

W uzasadnieniu skargi Wojewoda Dolnośląski dodatkowo – albowiem nie było to przedmiotem wyjaśnień w ramach uprawnień nadzorczych wynikających z art. 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)- wskazał, że użycie w § 8 uchwały pojęcia „budowlane” narusza prawo w sposób istotny. Pogląd ten organu nadzoru nie może się ostać.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym.

Ustawa o p.z.p. nie definiuje pojęcia „nieruchomości”.

W § 4 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1587) zawarto wymóg, że ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego.

W rozporządzeniu tym nie pomieszczona została definicja „nieruchomości” ani definicja „działek”.

Ustawa o p.z.p. w art. 2 objaśnia pojęcia w niej stosowane. W pkt 12 tegoż artykułu zawarto definicję działki budowlanej (nieruchomość gruntowa lub działka gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego).

Nieuprawnione jest oczekiwanie Skarżącego, że „ustalając zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości Rada zobligowana była określić parametry działek w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ustawa o p.z.p. do ustawy o gospodarce nieruchomościami odsyła w : art. 2 pkt. 5 ( definicja celu publicznego), art. 2 pkt 13 (definicja uzbrojenia terenu), art. 37 pkt 11 (zasady określania wartości nieruchomości oraz zasady określania skutków finansowych uchwalania lub zmiany planów miejscowych i osoby uprawnione do określania tych wartości i skutków finansowych ).

Ustawa o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (tekst jednolity z 2010 r. Dz.U. Nr 102, poz. 651) zgodnie z brzmieniem jej art. 1 określa zasady :1) gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa oraz własność jednostek samorządu terytorialnego; 2) podziału nieruchomości; 3) scalania i podziału nieruchomości; 4) pierwokupu nieruchomości; 5) wywłaszczania nieruchomości i zwrotu wywłaszczonych nieruchomości; 6) udziału w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej; 7) wyceny nieruchomości; 8) działalności zawodowej, której przedmiotem jest gospodarowanie nieruchomościami.

Za nieistotnym naruszeniem prawa w tej materii przemawia wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 2011-03-21, sygn. akt IISA/GI 392/10 : „Plan miejscowy nie zawsze musi zawierać szczegółowe ustalenia dotyczące zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości. Ustalenia dotyczące parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, o jakich jest mowa w art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.) oraz w § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587), organ uchwałodawczy gminy zamieszcza bowiem obowiązkowo jedynie dla obszarów, które w planie miejscowym zostały przewidziane do scalania i podziałów (...)W tej kwestii wskazać należy na stanowisko doktryny, że plan miejscowy zawiera obligatoryjne ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy, jeśli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Jeżeli natomiast stan faktyczny obszaru objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w planie ustaleń wymienionych w art. 15 ust. 2 - brak takich ustaleń w planie nie może stanowić o jego niezgodności z prawem” – źródło *Legalis*.

W opisanym stanie faktycznym nie nastąpiło naruszenie prawa uzasadniające stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały.

Otrzymują :

1. Adresat,
2. a/a.

Do wiadomości :

Wojewoda Dolnośląski  
Plac Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław

W O J T  
*Zbigniew Przychodzeń*