

Uchwała Nr XX/134/08
Rady Gminy Męcinka
z dnia 29 lipca 2008 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Męcinka Zbigniewa
Przychodzenia

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o Samorządzie Gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Udziela się odpowiedzi, po rozpatrzeniu skargi z dnia 14 lipca 2008r. Henryka Szemeta na Wójta Gminy Męcinka, a dot. niażałatwienia sprawy w terminie i postanawia się podtrzymać stanowisko wyrażone w uzasadnieniu do uchwały Nr XVII/109/08 Rady Gminy Męcinka z dnia 21 kwietnia 2008r.
2. Odpowiedź na skargę zawiera załącznik do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się przewodniczącego rady do przekazania uchwały skarżącemu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2008 r. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Męcinka zapoznała się z treścią skargi wniesionej do Rady Gminy Męcinka w dniu 15 lipca br. przez Henryka Szemeta na wójta Gminy Męcinka. Komisja porównała treść wniesionej skargi z wcześniejszą, którą rozpatrywała na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2008 r. i uznała, że nie wskazuje ona nowych okoliczności, które uzasadniałyby rozpatrzenie w normalnym trybie.

Nie można uznać za nową okoliczność rozstrzygnięcie zapadłe w innym postępowaniu administracyjnym, wskazaną przez skarżącego, bez względu na jego treść. Na przeszkodzie temu stoją ogólne zasady postępowania administracyjnego, pomieszczone w ustawie z dnia 24 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1072 z późn. zmianami), nakazujące indywidualizację prowadzonych postępowań kończonych aktami administracyjnymi bądź nie – jak to ma miejsce w przypadku skarżącego.

Komisja nie rozpatrywała zarzutu osiągania przez wójta korzyści majątkowych kosztem budżetu gminy w związku z pełnioną funkcją, a to z tej przyczyny, że nosi on znamiona pomówienia, którego ściganie zależne jest od woli osoby pomówionej.

Komisja nie podziela zarzutu skarżącego o „uprawianiu” prywaty przez wójta kosztem innych przedsiębiorców. Przeczą temu dotychczasowe fakty, z których to wynika, że o ile przedsiębiorcy spełniają warunki do uzyskania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, to je uzyskują. A o tym, którzy przedsiębiorcy mają zezwolenia można dowiedzieć się ze strony internetowej gminy (aktualizowana na bieżąco) – www.mecinka.pl (zakładka: problem alkoholu – zezwolenia), gdzie wskazana przez skarżącego Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Męcince jako „ofiara” działań wójta, ma 9 zezwoleń na terenie trzech sołectw. Co się zaś tyczy sklepu w Męcince, to z informacji jakie posiada Komisja, wynika że GS „SCh” w Męcince w miesiącu maju br. wystąpiła o wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a to w związku z wyzbyciem się tej nieruchomości na rzecz skarżącego. Komisja ufa i wierzy, że to nie przypadek. A skoro tak, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby skarżący wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w tej nieruchomości. Mogą to uczynić również inni przedsiębiorcy o ile zechcą i spełnią warunki do uzyskania zezwoleń na sprzedaż alkoholu.

W świetle ustalonych faktów, należało postąpić po myśli art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie, z którym: „ W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko”. W rozpatrywanej skardze taki stan wystąpił.