

**Uchwała Nr XX/133/08
Rady Gminy Męcinka
z dnia 29 lipca 2008 r.**

**w sprawie odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę
Rady Gminy Męcinka**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Udziela się odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego z dnia 9 lipca 2008 r., doręczoną stronie przeciwnej w dniu 14 lipca 2008 r. na uchwałę Nr XVIII/121/08 Rady Gminy Męcinka z dnia 21 maja 2008r. w sprawie ustalenia czasu pracy placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych dla ludności na terenie gminy.

§ 2.

Upoważnia się przewodniczącego Rady Gminy Męcinka do przesłania skargi wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr XX/133/ 08
Rady Gminy Męcinka z dnia 29 lipca 2008 r.

Do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
We Wrocławiu

Strona skarżąca: Wojewoda Dolnośląski – Organ Nadzoru
pl. Powstańców Warszawy 1
50-951 Wrocław

Strona przeciwna: Rada Gminy Męcinka
59-424 Męcinka 11

Odpowiedź na skargę

Wnosi się o oddalenie skargi.

U Z A S A D N I E N I E

Rada Gminy Męcinka podjęła w dniu 21 maja 2008 r. uchwałę Nr XVIII/121/08 w sprawie ustalenia czasu pracy placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych dla ludności na terenie gminy. Podstawę prawną do tego aktu prawa miejscowego stanowi art. XII § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. –przepisy wprowadzające Kodeks pracy (Dz. U. z 1974r. Nr 24, poz. 142 i z 1990r. Nr 34, poz. 198) w obecnym brzmieniu:

„Art. XII § 1. Dni i godziny otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych dla ludności określa gmina”.

Przepis ten uległ zmianie tylko raz - w roku 1990, a więc po zmianach ustrojowych Państwa, a zmiana in merito dotyczyła tylko wyłączenia prawa organu ministerialnego do ustalenia zasad otwierania i zamykania placówek.

Organ nadzoru wnosi o stwierdzenie nieważności § 2 i § 3 uchwały z dnia 21 maja 2008r.

W przypadku obu przepisów organ nadzoru zarzuca ich wydanie z przekroczeniem ustalonego upoważnienia płynącego z art. XII § 1. ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - przepisy wprowadzające Kodeks pracy, a także zarzucając naruszenie przez radę gminy art. 94 Konstytucji, nakazujący stanowienie aktów prawa miejscowego na obszarze swojego działania na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie.

Rada Gminy Męcinka podejmując zaskarżoną uchwałę nie naruszyła istotnie obowiązującego prawa.

Odwrotnie to organ nadzoru ingerując nadmiernie w samodzielność gminy chcępoprzez skargę żądającą stwierdzenia nieważności prawidłowych unormowań-narusza art. 165§ 2 Konstytucji Rzeczypospolitej. Wedle art. 171 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej działalność samorządowa podlega nadzorowi z punktu widzenia legalności. Nie oznacza to, że organ nadzoru ma obowiązek stosować tylko jedną wykładnię opartą o literalne brzmienie przepisu.

Przepis art. XII. ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - przepisy wprowadzające Kodeks pracy podjęty został w warunkach społeczno-gospodarczych, które to warunki są nie do pogodzenia z obecnymi warunkami swobody działalności gospodarczej zagwarantowanej w art. 20 i 22 Konstytucji RP.

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2007r.(Sygnatura akt I OSK 1505/06) sformułowano niezwykle trafny pogląd, iż tworzenie przepisów prawa miejscowego w tym zakresie winno uwzględniać te zmiany społeczno-gospodarcze.

Dalej kontynuuje tenże Sąd iż, nakaz prowadzenia działalności handlowej wszystkim placówkom handlowym we wszystkie dni tygodnia w ściśle określonych godzinach koliduje zarówno z art. 20 i 22 Konstytucji RP, zapewniających swobodę działalności gospodarczej, gwarantującej podejmowanie i wykonywanie działalności gospodarczej na równych prawach dla każdego z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa oraz art. 1 ustawy o dniach wolnych od pracy, która w pkt 1 ustala zamknięty katalog dni wolnych od pracy, przypadających wszak w różne dni tygodnia oraz w pkt 2 – niedziele (LEX nr 327763).

Gdyby przyjąć pogląd organu nadzoru o konieczności ustalenia sztywnych godzin rozpoczynania i kończenia pracy placówek handlowych, gastronomicznych i usługowych, nie byłaby możliwa sytuacja - obecnie w wielu miastach dość powszechna - gdy prowadzący placówkę gastronomiczną obsługuje klientów „do ostatniego klienta”.

Nadto zrodziłoby taka oto sytuację, że np. stacja benzynowa, która funkcjonuje na terenie gminy przy ruchliwej drodze krajowej Nr 3, musiałaby być zamknięta o godz. 22⁰⁰. A z niej to korzystają również mieszkańcy gminy.

Korzyść z uregulowania płynącego z § 2 zaskarżonej uchwały Rady Gminy tak dla prowadzących placówki i zakłady, o których mowa w uchwale jak i klientów jest oczywista.

Nie da się utrzymać również zarzut organu nadzoru o przekroczeniu przez Radę gminy Męcinka granic upoważnienia ustawowego z art. XII § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r., przez wprowadzenie w § 3 zaskarżonej uchwały obowiązku „umieszczania w widocznym miejscu informacji o dniach i godzinach otwierania i zamykania placówki handlu detalicznego, zakładu gastronomicznego, zakładu usługowego”.

Jest to bez wątpienia obowiązek służący tak prowadzącym placówki i zakłady jak i nade wszystko, korzystającym z nich klientom.

Można byłoby rzec, że bez tej informacji klienci narażeni byliby na niepotrzebne perturbacje. Nadto faktem jest, że proponowana w § 3 regulacja jest usankcjonowaniem powszechnej praktyki w tej materii.

Potraktowanie przez organ nadzoru tego unormowania jako istotnego naruszenia prawa posiada walor humorystyczny.

Rada Gminy Męcinka nie może z przyczyn naprowadzonych wyżej uznać za poważną konstatację organu nadzoru o „doniosłości” uchybień istniejących w uchwale i wnosi o oddalenie skargi jako niezasadnej.