

z dnia, zgłoszony przez

**UCHWAŁA
RADY GMINY MĘCINKA**

z dnia 2010 r.

**w sprawie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu
(z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych .**

Na podstawie art.12 ust.1 i 2 i art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982r.- o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity Dz.U. z 2007r. Nr 70,poz.473; z 2007r. Nr 115,poz. 793 , Nr 176, poz. 1238; z 2008r. Nr 227 poz.1505;z 2009r. Nr 18, poz. 97 i Nr 144, poz. 1175) uchwala się co następuje:

§ 1. 1. Liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wynosi 20.

2. Liczba punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wynosi 8 .

§ 2. 1. Miejsca sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, powinny być usytuowane w odległości większej niż 50 metrów od przedszkoli, szkół podstawowych i ponadpodstawowych, stowarzyszeń działających na rzecz dzieci, siedziby organów gminy, kościołów, cmentarzy, licząc odległość najkrótszą drogą od wejścia do tych obiektów, do wejścia do punktu sprzedaży. W przypadku , gdy te obiekty usytuowane są na terenie ogrodzonym , a obiekt oddalony jest od ogrodzenia, odległość będzie liczona od wejścia na teren obiektu do wejścia do punktu sprzedaży.

2. Postanowienia ust.1 stosuje się odpowiednio do miejsc sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, z tym że odległość nie może być mniejsza niż 100 metrów.

3. Punkty sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży nie mogą być usytuowane w obiektach tymczasowych, z wyjątkiem sprzedaży piwa w ogródkach gastronomicznych usytuowanych bezpośrednio przed lokalem na jego terenie, werandzie lub innym miejscu z nim związanym, które stanowią powiększoną powierzchnię konsumencką w ramach tego samego punktu sprzedaży.

4. Miejsca sprzedaży napojów alkoholowych, w których jest prowadzona sprzedaż całodobowa napojów alkoholowych nie mogą być usytuowane w wielolokalowych budynkach mieszkalnych, przez które rozumie się budynek co najmniej z dwoma lokalami mieszkalnymi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się wójtowi gminy.

§ 4. Traci moc uchwała Nr XLII/250/2001 Rady Gminy Męcinka z dnia 27 września 2001r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 procent alkoholu / z wyjątkiem piwa/ do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży i uchwała Nr XLII/251/2001 Rady Gminy Męcinka z dnia 27 września 2001r. w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy Męcinka miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady

Stanisław Prędkiewicz

Uzasadnienie

Obowiązujące uchwały w zakresie zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży wraz z limitami pochodzą z września 2001r.

I. Powody, dla których przygotowano nową regulację wynikały i wynikają ze zmiany stanu prawnego od chwili podjęcia uchwały w sprawie zasad sprzedaży. Bo oto w dacie jej podejmowania, brzmienie ówczesnego art.12 ust.2 ustawy zobowiązywało organy stanowiące gmin do ustalenia zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i warunków sprzedaży tych napojów. Zakres tej delegacji zmieniła nowela do ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholowi (ustawa alkoholowa) z dnia 30.08.2002r, w ten sposób że pozbawiono organy stanowiące prawa ustalania warunków sprzedaży. To oznacza, że rola rady gminy sprowadza się wyłącznie do ustalenia zasad usytuowania miejsc sprzedaży („w miejscu i na wynos”). Oznacza to także, że po wejściu w życie noweli (9.XI.2002) z nową delegacją, zapisy dot. warunków stały się bezprzedmiotowe (utraciły moc) i stosowane być nie mogą. Poza faktem eliminacji ex lege praktycznie 90% treści uchwały z września 2001r., utrzymywanie tej szczątkowej dot. zasad w obecnym brzmieniu ostać się nie może z przyczyn poniższych.

Przede wszystkim pomieszczenie przepisów merytorycznych w załączniku do uchwały narusza zapisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie zasad techniki prawodawczej i w orzecznictwie sądowoadministracyjnym traktowane jest przeważnie jako istotne naruszenie prawa, skutkujące wyeliminowaniem ich z obrotu prawnego.

Nadto zasada pomieszczona pod pkt 1- aczkolwiek precyzyjna (20m) – nie wytrzymuje konfrontacji z art. 1 ustawy alkoholowej, gdzie ustawodawca zobowiązał organy administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego do podejmowania działań zmierzających do ograniczenia spożycia napojów alkoholowych oraz zmiany struktury ich spożywania, inicjowania i wspierania przedsięwzięć mających na celu zmianę obyczajów w zakresie sposobu spożywania tych napojów, działania na rzecz trzeźwości w miejscu pracy, przeciwdziałania powstawaniu i usuwania następstw nadużywania alkoholu, a także wspierania działalności w tym zakresie organizacji społecznych i zakładów pracy. Nie trudno dojść do wniosku, że oto wystarczy np.20,1 m aby móc handlować alkoholem. Chyba nie o to chodziło ustawodawcy. Jeżeli już wskazywać metry to może należałoby je zwiększyć do np. co najmniej 50m z doprecyzowaniem sposobu mierzenia tej odległości. W takim kierunku podąża projekt. Dokonuje ona rozgraniczenia odległości w zależności od usytuowania obiektu ze sprzedażą na wynos i konsumpcją na miejscu. Bezsporne jest iż w przypadku tych drugich lokali odległości winny być większe, a to chociażby dla uniknięcia spożywania alkoholu w bezpośrednim sąsiedztwie „obiektów chronionych”. Mniejsze odległości stawałyby w zasadniczej sprzeczności z np. zasadami edukacji (szkoły), kultu i ciszy (kościół, cmentarze), powagi organów gminy (siedziba urzędu obsługującego je). Stąd też projekt w tym przypadku zwiększa te odległości.

Za uzasadnioną należy utrzymać zasadę wykluczającą sprzedaż napojów alkoholowych w systemie całodobowym w wielolokalowych budynkach mieszkalnych.

Nie może się ostać zasada wydawania zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych bez zachowania odległości, po pozytywnej pisemnej opinii właściwej miejscowo rady sołeckiej, a to z powodu rażącego naruszenia prawa.

Prawo opiniowania wniosków o zezwolenie ma wyłącznie – zgodnie z ustawą alkoholową – gminna komisja rozwiązywania problemów alkoholowych. Projekt tego błędu nie powiela.

Katalog miejsc chronionych ustawodawca pomieścił w art. 14 gdzie: „zabrania się sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych:

- 1) na terenie szkół oraz innych zakładów i placówek oświatowo-wychowawczych, opiekuńczych i domów studenckich,
- 2) na terenie zakładów pracy oraz miejsc zbiorowego żywienia pracowników,
- 3) w miejscach i czasie masowych zgromadzeń,
- 4) w środkach i obiektach komunikacji publicznej,
- 5) w obiektach zajmowanych przez organy wojskowe i spraw wewnętrznych, jak również w rejonie obiektów koszarowych i zakwaterowania przejściowego jednostek wojskowych."

Prawo do jego rozszerzenia ma organ stanowiący, gdzie tenże w innych miejscach, obiektach lub na określonych obszarach gminy, ze względu na ich charakter, może wprowadzić czasowy lub stały zakaz sprzedaży, podawania, spożywania oraz wnoszenia napojów alkoholowych. W tym przypadku projekt rozszerza go poprzez wskazanie wielolokalowych obiektów mieszkalnych.

II. Uchylenie drugiej uchwały dot. limitu punktów sprzedaży nakazuje ustawa alkoholowa i stan faktyczny, pokazany w zał. do uzasadnienia, gdzie w latach 2002-2009 liczba punktów „do spożycia” sukcesywnie spadała z 9 do dwóch, nijak się mając do limitu (15) uchwalonego w dniu 27 września 2001r. przez ówczesną radę gminy. Analogicznie w przypadku punktów „na wynos” spadek do 18 naprzeciw limitu 30, który nigdy nie był wykorzystany od chwili jego ustalenia.

Jak podniesiono w pkt. I tak wysokie limity w rażący sposób naruszają przywołany art. 1 ustawy alkoholowej i art. 12 ust. 4 gdzie ustawodawca nakazał ograniczać dostępność alkoholu. Intencje być może były i dobre – o ile o to chodziło wówczas – żeby w każdym sołectwie było miejsce, w którym w kulturalny sposób możnaby spożyć i kupić alkohol. Nie jest to jednak przesłanka, która ma umocowanie wprost w przepisie ustawy, a wręcz przeciwnie. W dużej mierze uzależniona jest od przedsiębiorców, którzy zdecydowaliby się na prowadzenie lokali z konsumpcją alkoholu i sprzedaż. Dlatego też limity w znaczący sposób obniżono. Propozycja obniżonych limitów dot. lokali z konsumpcją ma swoje uzasadnienie w zapowiedziach przedsiębiorców uruchomienia w br. lokali. Organ stanowiący wcale nie musi się im „poddąć”, mając na względzie w pierwszej kolejności przywołane obowiązki na nim ciążące i treść preambuły ustawy która: „**uznając życie obywateli w trzeźwości za niezbędny warunek moralnego i materialnego dobra Narodu**”, zwyciężać winna z ekonomią. Koszty leczenia przez państwo alkoholików nie mówiąc już o „dewastacji” życia rodzinnego nigdy nie będą zrekompensowane dochodami ze sprzedaży alkoholu. Dlatego też każde cywilizowane państwo różnymi metodami reglamentuje rynek alkoholowy. Znalezienie „złotego środka” nie jest rzeczą łatwą. Nie oznacza to jednak pójścia na skróty poprzez kreowanie skrajnych i dowolnych rozwiązań nie mających oparcia w prawie i stanie faktycznym. Należy pamiętać, że ustalone limity nie są na „zawsze”. Można do nich wracać jeżeli pojawi się nie zapowiedź, a wnioski przedsiębiorców zainteresowanych zezwoleniem, pod warunkiem że lokalizacja tych miejsc nie będzie naruszać uchwały. Przy takim założeniu limity mogłyby odpowiadać stanowi faktycznemu tj. odpowiednio: 18 i 2.

III. Na przygotowanie jednego przedłożenia, miast dwóch wskazuje fakt pomieszczenia delegacji w jednej jednostce redakcyjnej (artykule), co prawda w dwóch różnych ustępach, ale dotychczasowa praktyka innych organów stanowiących nie jest kwestionowana przez organy nadzoru i orzecznictwo sądowoadministracyjne. Z tego powodu jeden a nie dwa projekty. Z naprowadzonych faktów podjęcie przedłożenia jest uzasadnione.

**Wykaz miejsc gdzie można kupić napoje alkoholowe ale nie można ich spożywać
według stanu na 01.02.2010**

L.p.	Nazwa lub imię i nazwisko	Adres punktu sprzedaży	Rodzaj zezwolenia ze względu na zawartość alkoholu		
			do 4,5% oraz piwa	powyżej 4,5% do 18%	powyżej 18%
1.	Przedsiębiorstwo Wielobr. "Pieprzyk" Rawicz ul. Samowska 18a	Sklep Wielobranżowy Stacja Paliw Małuszów			
2.	Handel Usługi Marek Sowinski	Sklep Wielobranżowy Małuszów 12			
3.	Halina Przychodzeń	Sklep Wielobranżowy Męcinka 24			
4.	Małgorzata Woyniec	Sklep Wielobranżowy Slup 61			
5.	FHM Helena Szymkiewicz	Sklep Spoż-Przem. Piotrowice 22			
6.	Adam Skulski	Sklep Wielobranżowy Sichów			
7.	Małgorzata Woyniec	Sklep Spoż-Przem. Cnrosłice 5a			
8.	Gminna Spółdzielnia "SCH" Męcinka 117	Sklep Spoż-Przem. Pomocne 33			
9.	Gminna Spółdzielnia "SCH" Męcinka 117	Sklep Spoż-Przem. Chetniesz 27			
10.	Danuta Osiatycka	Sklep Wielobranżowy Piotrowice 87			
11.	Danuta Sokółowska	Sklep Wielobranżowy Sichów 48			
12.	Edmund Sekuta	Sklep Wielobranżowy Pomocne 38			
13.	Henryk Szemet	Sklep Wielobranżowy Męcinka 117			
14.	Urszula Kowalska	Sklep Wielobranżowy Kondratów 30			
15.	Arkadiusz Chudzik	Sklep Spoż-Przem. Muchów 3			
16.	Jadwiga Telep	Sklep Ogólnospożywczy Piotrowice 21			
17.	Gminna Spółdzielnia "SCH" Męcinka 117	Sklep Spoż-Przem. Piotrowice 111			
18.	Wioletta Paczkowska	Sklep Spoż-Przem. Prybyłowice 19			

Wykaz miejsc gdzie można kupić i spożyć napoje alkoholowe

L.p.	Nazwa lub imię i nazwisko	Adres punktu sprzedaży	Rodzaj zezwolenia ze względu na zawartość alkoholu		
			do 4,5% oraz piwa	powyżej 4,5% do 18%	powyżej 18%
1	Krzysztof Wodecki	Restauracja "Pod Skalą" Męcinka 67			
2	Janusz Hołyński	Bar "Na Zakręcie" Małuszów 18			

Ilość punktów sprzedających napoje alkoholowe do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży w latach 2002-2009

	Poza miejscem sprzedaży (limit 30)	W miejscu sprzedaży (limit 16)	Razem (limit 45)
2002	25	9	34
2003	24	6	30
2004	24	4	28
2005	23	4	27
2006	22	5	27
2007	21	3	24
2008	18	2	20
2009	18	2	20

