

U z a s a d n i e

Do Przewodniczącego Rady Gminy Męcinka wpłynęła z Najwyższej Izby Kontroli – Delegatura we Wrocławiu skarga złożona przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe spółka z o.o. w Jaworze.

W wyniku badania ustalono :

Skarżąca spółka używała w miejscowości Małuszów Gminy Męcinka działkę gruntu nr 222/4 wraz z obiektami (budynkami i budowlami) oczyszczalni ścieków nań posadowionymi , które to wybudowało miasto Jawor.

Jak się okazało przekazanie do używania gruntów i zabudowań zostało dokonane na podstawie umowy zawartej między miastem Jawor a skarżącą spółką w dniu 1 stycznia 1993 r. .

Od części tych gruntów firma „COM-D” płaciła podatek wg stawki „grunty pozostałe” co w roku 20001 zakwestionowała kontrola skarbową, która to poleciła opodatkowanie całości używanych gruntów wg stawki dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W wyniku tych zaleceń Wójt Gminy Męcinka wydał decyzje z dnia 30 października 2001 r. , określające podatek od nieruchomości za lata 1999,2000 i 2001 wg wyższej stawki dla firmy PUPiH „COM-D” z tytułu posiadania bez tytułu prawnego.

Decyzje te zostały przez Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wyrokami z dnia 21 grudnia 2004 r. (Sygn.akt I S.A./Wr 778/03, I S.A./Wr 779/03 i I S.A./Wr 780/03) uchylone. Wojewódzki Sąd Administracyjny nakazał, aby w celu ustalenia podatnika zbadać czy, gmina Jawor nie nabyła ex lege prawa wieczystego użytkowania przedmiotowej działki i własności wybudowanych na tej działce budynków i budowli oraz nakazał zbadanie charakteru umowy łączącej gminę Jawor – wieczystego użytkownika gruntu i właściciela budynków i budowli i firmą PUPiH „COM-D” w Jaworze.

W wyniku ustaleń poczynionych przez organ I instancji, wydał on decyzje o określeniu wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za lata 1999, 2000 i 2001 dla firmy „COM-D”. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy uchyliło te decyzje Wójta Gminy i umorzyło postępowanie w sprawie. Prokurator Wojewódzki w Legnicy wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na te decyzje.

Podajemy bieg spraw podatkowych za lata 1999, 2000 i 2001, albowiem mają one tożsamą podmiotowo i przedmiotowo podstawę z podatkami od nieruchomości za lata 2002, 2003 i 2004, a były poddane kognicji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Decyzjami o stwierdzeniu nadpłaty w podatku od nieruchomości na rzecz Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjnego i Handlowego „COM-D” w Jaworze organ podatkowy stwierdził nadpłatę :

- za rok 2002; z dnia 03 czerwca 2005 r. nr BF3110/1/05 na kwotę 46.260,00 zł;
- za rok 2003; z dnia 03 czerwca 2005 r. nr BF 3110/2/05 na kwotę 84.238,40 zł;
- za rok 2004; z dnia 03 czerwca 2005 r. nr BF 3110/3/05 na kwotę 89.215,30 zł.

Od decyzji tych odwołanie złożył Burmistrz Miasta Jawora, Wójt Gminy Męcinka decyzjami z dnia 29 czerwca 2005 r. :

Nr BF 3110/5/2005, Nr BF 3110/6/2005, Nr BF 3110/7/2005 uchylił te decyzje i odmówił stwierdzenia nadpłaty.

W wyniku odwołania podatnika Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy uchyliło decyzje organu I instancji i umorzyło postępowanie.

W dniu 14 października 2005 r. Wójt Gminy Męcinka wznowił z urzędu postępowanie w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi i uchylił swoje decyzje z dnia 03 czerwca 2005 r. o stwierdzeniu nadpłaty i odmówił stwierdzenia nadpłaty.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy uchyliło te decyzje i umorzyło postępowanie w sprawach zamykając drogę do rozstrzygnięcia sprawy przez organ I instancji.

W sprawach tych wnosi się aby wystąpić do jednego z organów z art. 53 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, o złożenie skargi na decyzje samorządowego Kolegium Odwoławczego Legnicy.

Decyzje te w istocie kwestionują obowiązek podatkowy Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjnego i Handlowego „COM-D” w Jaworze w podatku od nieruchomości mimo, iż to przedsiębiorstwo na podstawie umowy zawartej z wieczystym użytkownikiem gruntu i właścicielem budynków i budowli tj. miastem Jawor władało całą nieruchomością jak właściciel.

Wieczysty użytkownik może – w świetle obowiązującego prawa – wykonywać prawa związane z wieczystym użytkowaniem gruntów za pośrednictwem (z udziałem) osób trzecich.

Umowa bowiem z dnia 01 stycznia 1993 r., cedowała na Przedsiębiorstwo ogół praw związanych z zarządzaniem zorganizowaną całością gospodarczą jakim była oczyszczalnia ścieków posadowiona na działce nr 222/4. Przedsiębiorstwo między innymi odliczało odpisy amortyzacyjne od środków trwałych oraz alokowało podatki od nieruchomości w kosztach działalności co miało bezpośredni wpływ na cenę wody i ścieków kalkulowaną przez to przedsiębiorstwo.

W cenie wody i ścieków podatnik odebrał sobie zatem zapłacony gminie Męcinka podatek od nieruchomości.

Żądanie stwierdzenia nadpłaty za lata 1999 – 2004 jest zatem żądaniem zwrotu należności, które podatnik odzyskał w cenie wody i ścieków.

Marginesowo zauważyć należy, że umowa z dnia 01 stycznia 1993 r. zawarta została przez burmistrza miasta, który był pracownikiem firmy przekształconej następnie w Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne i Handlowe „COM-D”. Umowa ze względu na swoją treść, nie mogła być praktycznie rozwiązana przez gminę Jawor. Po jej wygaśnięciu organy kontrolne stwierdziły, że firma nie wykonywała swoich obowiązków należycie. W sprawie rozliczeń wzajemnych toczy się proces między gminą Jawor i spółką.

W tej sytuacji zapłata nadpłaty podatku za lata 2002 – 2004 przed rozstrzygnięciem skargi Prokuratury Okręgowej w Legnicy byłoby dla gminy wielce ryzykowna. Skarżąca spółka, co powszechnie wiadomo, jest w takiej sytuacji finansowej, że zwrot wypłaconych należności nie byłby możliwy.

Jeżeli rozstrzygnięcie skarg Prokuratury na decyzje SKO dotyczące lat 1999 - 2001 będzie przedłużać się gmina powinna wystąpić z wnioskiem o złożenie skarg na decyzje SKO dotyczące lat 2002 – 2004.