

Protokół Nr XXXVI/05
z trzydziestej szóstej sesji Rady Gminy Męcinka
w dniu 25 października 2005 r.

Godzina rozpoczęcia sesji – 10¹⁵

Godzina zakończenia sesji – 14¹⁵

Obecnych na sesji 13-tu radnych.

Nieobecni radni : Jolanta Dubińska i Jan Krupiński, spóźnił się radny Franciszek Lulek..

Na sesję Rady Gminy Przewodniczący zaprosił i bardzo serdecznie przywitał :

1. Radnych Rady Gminy Męcinka,
2. Wójta Gminy,
3. Sołtysów wsi,
4. Dyrektorów szkół,
5. Mieszkańców gminy.

Otwarcie sesji.

Otwarcia sesji Rady Gminy Męcinka dokonał Przewodniczący Rady Gminy Stanisław Prędkiewicz wypowiadając formułę „Otwieram trzydziesta szóstą sesję Rady Gminy Męcinka”. Na wstępie stwierdził, że na stan 15-tu radnych obecnych jest 12-tu radnych, co stanowi quorum przy którym Rada Gminy może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Po przywitaniu radnych przedstawił porządek posiedzenia, który przewidywał :

1. Otwarcie sesji.
2. Zatwierdzenie protokołu z XXXV sesji.
3. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie od ostatniej sesji.
4. Zgłaszanie interpelacji, wniosków i zapytań.
5. Informacja nt. analizy oświadczeń majątkowych.
6. Rozpatrzenie skargi.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2005.
8. Sprawy różne .
9. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie sesji.

W sprawie porządku obrad Wójt Gminy Zbigniew Przychodzeń zgłosił wniosek aby wprowadzić pod obrady rozpatrzenie i podjęcie dodatkowo swóich uchwał : 1/ zmieniającej Wieloletni Plan Inwestycyjny, 2/ w sprawie zaopiniowania propozycji włączenia do sieci Natura 2000 części obszaru Gminy Męcinka. Wniosek swój uzasadnił następująco :

Wprowadzenie zmiany w Wojewódzkim Planie Inwestycyjnym podyktowane jest dopasowanie zapisów do sporządzonego wniosku o dofinansowanie zadania, natomiast zaopiniowanie propozycji Ministra Środowiska odnośnie włączenia części obszaru Gminy Męcinka do sieci Natura 2000 Wójt Gminy wyjaśnił, że włączenie gminy do sieci przyniesie w porzyszłości korzyści takie jak : bezpłatna promocja regionu, rozwój turystyki i agroturystyki , możliwość prowadzenia na tym obszarze ćwiczeń, szkoleń i praktyk zawodowych a więc rozwój edukacji. Wszystkie te działania wiązać się będą z nowymi miejscami pracy, a więc zmniejszeniem bezrobocia , powodując wzrost dochodów i wzrost stopy życiowej mieszkańców.

Ponadto wyznaczenie obszaru Natura 2000 o randze europejskiej wśród obszarów chronionych pozwoli mieszkańcom na tym terenie ubiegać się o dodatkowe fundusze poprzez programy rolnośrodowiskowe.

Następnie Przewodniczący Rady zgłosił wniosek o zmianę zapisu pktu 6- go porządku obrad - Rozpatrzenie skargi i zapisanie go - Rozpatrzenie sprawy wniesionej przez P. Krzysztofa Kamińskiego. Wniosek swój uzasadnił faktem, że otrzymał w sprawie pisma opinię prawną Radcy Prawnego Józefa Kowalskiego, która to opinia wskazuje, że pismo P. Krzysztofa Kamińskiego nie ma charakteru skargi.

W sprawie wniosku zgłoszonego przez Przewodniczącego Rady głos zabrał radny Jerzy Prus.

Zaznaczył, że odnośnie pktu 6-go Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę, zakończyła swoją działalność wypracowaniem projektu uchwały dot. skargi i oczekuje, że będzie sprawa rozpatrzona jako skarga.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie zmian w porządku obrad z wniosku Wójta i z wniosku zgłoszonego przez niego.

Za wprowadzeniem zmian głosowało 11- tu radnych, 1 był przeciw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy Męcinka wprowadziła zmiany zgodnie z wnioskami w tej sprawie i przedstawił porządek obrad po zmianach :

1. Otwarcie sesji.
2. Zatwierdzenie protokołu z XXXV sesji.
3. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie od ostatniej sesji.
4. Zgłaszanie interpelacji, wniosków i zapytań.
5. Informacja nt. analizy oświadczeń majątkowych.
6. Rozpatrzenie sprawy wniesionej przez P. Krzysztofa Kamińskiego.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie :
 - 1/ zmieniającej wieloletni plan inwestycyjny,
 - 2/ zmiany uchwały budżetowej na rok 2005,

- 3/ zaopiniowania propozycji włączenia do sieci Natura 2000 części obszaru Gminy Męcinka
- 8. Sprawy różne .
- 9. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania.
- 10. Zamknięcie sesji.

Punkt 2 – Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W sprawie protokołu Nr XXXV/04 z trzydziestej piątej sesji odbytej w dniu 30 września 2005 r. radni nie wnieśli żadnych uwag ani wniosków.

Za przyjęciem protokołu z tej sesji głosowało 12-tu obecnych na sesji radnych. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy Męcinka przyjęła protokół z trzydziestej piątej sesji, która odbyła się w dniu 30 września 2005r.

Punkt 3. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie od ostatniej sesji.

Wójt Gminy przedstawił obecnym sprawozdanie z działalności za okres od 1 do 24 października br.

Sprawozdanie zawierało następujące informacje :

„ 3-go października zakończona została kontrola kompleksowa gospodarki finansowej gminy przez inspektorów RIO.

4-go października podpisałem umowę z Wojewodą o przyjęciu dotacji 100 tysz.zł z Kontraktu Wojewódzkiego na budowę obiektów i urządzeń rekreacyjno sportowych przy Gimnazjum w Męcince. Na to zadanie złożyłm również wniosek o dotację do Programu Interreg IIIA na 900 tys. zł, który aktualnie jest uzupełniany.

5-go października - Wrocław – uczestniczyłem w spotkaniu w WFOŚiGW, zorganizowanym przez Unię Gmin Śląskich ws. uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej w zlewni rzeka Kaczawa .

W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele NFOŚ, firmy SAFAGE, oraz członkowie Unii. Na dzień dzisiejszy 17 gmin podjęło uchwały o przystąpieniu do związku. Ze spotkania tego otrzymałem notatkę sporządzoną przez przedstawiciela WFOŚ Pana Mireckiego.

8-go października zakończona została odbudowa mostu na potoku Starucha w Piotrowicach. Aktualnie trwają prace przy rozliczeniu dotacji w kwocie 48.800 zł otrzymanej z Biura Usuwania Skutków Powodzi.

11-go października uczestniczyłem w spotkaniu Rady Społecznej Gminnego Ośrodka Zdrowia .

18-go października podpisałem umowę o przyjęciu dotacji w kwocie 74.200 zł na realizację Programu „Szkoła Marzeń” napisanego i realizowanego przez Zespół Szkół w Męcince.

18-go października spotkałem się z Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Jaworze, rozmawialiśmy na temat możliwości form współpracy pomiędzy naszymi urzędami. Otrzymaliśmy skierownie dla pięciu osób (tj. 2 do odbycia stazu i 3 na

przygotowanie zawodowe), głównie pod kątem GCI. Wszystkie te osoby posiadają wyższe wykształcenie, musiały być zarejestrowane w PUP i spełniać odpowiednie wymogi. Ich praca rozpoczyna się w dniu dzisiejszym. GCI jest wyposażone w 6 zestawów komputerowych sfinansowanych ze środków Ministerstwa Gospodarki, czynne będzie od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.00 do 19.00.

20-go października Myslibórz uczestniczyłem w spotkaniu wójtów gmin z przedstawicielami Parku Krajobrazowego „Chełmy”.

21-go października po długich i żmudnych poszukiwaniach przez naszą ekipę, usunięta została awaria na wodociągu w Słupie.

24-go października w Dolnośląskim Urzędzie Wójewódzkim uczestniczyłem w spotkaniu, na którym wręczono nominacje dla członków Rady parku Krajobrazowego „Chełmy”.

W dalszym ciągu nie jest zakończona sprawa zwrotu podatku od nieruchomości dla firmy COM-D z Jawora za lata 1999 – 20004. Chodzi o kwotę 400 tys. zł.”.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W sprawie przedstawionego sprawozdania radni zgłosili następujące zapytania :

Radny Jerzy Prus zwrócił się z zapytaniem: „Czy wyrok w sprawie COM-D jest ostateczny „,

Wójt Gminy wyjaśnił, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy odwołało się od wyroku Sądu Administracyjnego i sprawa nadal jest nierozstrzygnięta. Wójt Gminy chciał aby miasto zapłaciło a gmina zwróci COM-D. Jednak miasto nie złożyło deklaracji.

Więcej uwag ani wniosków w sprawie przedstawionego sprawozdania nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy Męcinka przyjęła informację dot. działalności Wójta Gminy w okresie między sesjami.

Punkt 4. Zgłaszanie interpelacji wniosków i zapytań.

Radni nie zgłosili żadnych interpelacji, wniosków ani zapytań.

Punkt 5. Informacja nt. analizy oświadczeń majątkowych.

Przewodniczący Rady poinformował obecnych, że zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym w terminie do dnia 30 października każdego roku podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych zobowiązany jest przedstawić radzie gminy

- informację o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie,

- nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,
- działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Poinformował, że wszyscy radni złożyli oświadczenia stanie majątkowym w ustawowym terminie tj. do dnia 30 kwietnia 2005 r. Oświadczenia te zawierały dane wg stanu na dzień 31 grudnia 2004 r.

Również w terminie ustawowym zgodnie z art. 24 h ust 3 pkt 2 złożył on także oświadczenie Wojewodzie Dolnośląskiemu.

Do oświadczeń radni dołączyli kopię zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym przez radnego oraz współmałżonka., oczywiście w przypadkach, gdy radni nie są podatnikami podatku dochodowego takowych dokumentów nie dołączyli.

Drugie egzemplarze oświadczeń radnych przekazane zostały do Urzędu Skarbowego w Jaworze, tj. podmiotowi uprawnionemu do porównania treści zawartych w oświadczeniach, jako organowi właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania radnych.

Kopie oświadczeń przekazano również Wójtowi Gminy w celu udostępnienia jawnych informacji (a więc części A) w Biuletynie Informacji Publicznej.

Po przeprowadzonej analizie oraz na podstawie sprawozdania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jaworze przedstawił następującą informację :

Osób zobowiązanych do złożenia oświadczenia majątkowego w 2005 roku : 15 .

Nie było osób, które by nie złożyły oświadczeń.

Nie było osób, które złożyłyby oświadczenia po terminie.

Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych : Jerzy Prus, Wojciech Lichoń.

W pozostałych 13 oświadczeniach majątkowych stwierdzono następujące nieprawidłowości :

- brak diet
- brak dochodów współmałżonka,
- pozostawienie pustych lub „wykreskowanie” czy „wyzetowanie” rubryk zamiast „nie dotyczy”,
- zeznanie przychodu zamiast dochodu,
- brak przynależności przy zasobach pieniężnych i mieniu ruchomym,
- błędnie zeznany dochód,
- brak przychodu z działalności gospodarczej,
- brak rodzaju zabudowy przy gospodarstwie rolnym,
- brak załączonej kopii zeznania podatkowego,
- brak tytułu prawnego przy domu,
- błędne wypełnienie lub niewypełnienie rubryk adresowanych w części B oświadczenia majątkowego – numeracja powinna być zgodna z częścią A pkt II oświadczenia,

- brak wobec kogo zaciągnięty został kredyt,
- brak diet współmałżonka,
- brak dochodów współmałżonka z tytułu odpłatnego zbycia akcji/papierów wartościowych.

Następnie Wójt Gminy przedstawił informację o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez kierowników jednostek organizacyjnych i pracowników samorządowych.

Informacja zawierała następujące dane :

„ Na podstawie art. 24 „h” ust 6 i ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) analizy oświadczeń majątkowych dokonują osoby, którym złożono oświadczenia majątkowe. Podmiot dokonujący analizy przedstawia informacje radzie gminy w terminie do 30 października. Do złożenia oświadczeń majątkowych za 2004 r. było 10 pracowników samorządowych tj.

1. dyrektorzy szkół – 4 osoby,
2. kierownik GOPS,
3. kierownik GOZ,
4. Kierownik GBP,
5. Zastępca Wójta,
6. Sekretarz Gminy,
7. Skarbnik Gminy.

Oświadczenia majątkowego za 2004 rok nie złożyła Skarbnik Gminy Mariola Piechocka. Pozostali pracownicy samorządowi – 9 osób złożyli swoje oświadczenia majątkowe za 2004 rok w terminie do 30 kwietnia 2005 r.

W złożonych oświadczeniach stwierdzono :

Brak dochodów współmałżonka – 3 osoby,

Brak adresu nieruchomości – 1 osoba.

Zainteresowane osoby zostały powiadomione o wskazanych nieprawidłowościach w celu wyeliminowania ich przy kolejnym oświadczeniu majątkowym.

Oświadczenia majątkowe pracowników samorządowych zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Męcinka”.

W sprawie przedstawionej analizy radni nie zgłosili żadnych uwag ani wniosków. Przewodniczący rady ogłosił 20 - minutową przerwę.

Po przerwie.

Punkt 6. Rozpatrzenie sprawy wniesionej przez P. Krzysztofa Kamińskiego.

Przewodniczący Rady poinformował obecnych, że w związku z nieobecnością w pracach Komisji Rewizyjnej Przewodniczącego Komisji Eugeniusza Woronczaka z powodu choroby - pracami Komisji kierował członek Komisji Jerzy Głowiak

wskazany i wybrany do prowadzenia posiedzeń przez wszystkich obecnych na posiedzeniach członków Komisji.

Poprosił radnego Jerzego Głowiaka – przedstawiciela Komisji Rewizyjnej o zapoznanie z treścią pisma P. Krzysztofa Kamińskiego skierowanego do Rady Gminy Męcinka na nieprawidłowości w przeprowadzeniu rekultywacji po inwestycji „Budowa wodociągu Pomocne – Kondratów” oraz przedstawienie stanowiska Komisji Rewizyjnej.

Przedstawiciel Komisji Jerzy Głowiak odczytał pismo skierowane do Rady Gminy Męcinka, którego treść przytoczona zostaje poniżej :

„Pomocne, 19 – 09 – 2005 r.

Krzysztof Kamiński

Pomocne 42

Rada Gminy Męcinka

Zwracam się do Rady Gminy w Męcince o szczegółowe przeanalizowanie zaistniałej sytuacji, a dotyczącej budowy wodociągu we wsi Pomocne – Kondratów. Otóż uważam, że zostały naruszone zasady dobrego obyczaju, a być może i złamanie prawa.

Dotyczy to sposobu przeprowadzenia rekultywacji terenu inwestycji przez wykonawcę, który dalece odbiega od złożonej obietnicy publicznej, to znaczy przywrócenia terenu budowy do stanu poprzedniego. Należy stwierdzić, że sama rekultywacja została przeprowadzona niechlujnie i niezgodnie z zapowiedzią, przez co rozumiem, iż obniżyła sobie koszty finansowe inwestycji przy pełnej aprobacie Urzędu Gminy, a co jest dla mnie niezrozumiałe. Mimo wszystko uważałem, że Gmina winna reprezentować interes mieszkańców do końca, a tu się jednak okazało, że w sprawie rekultywacji, wójt jak podlegli mu pracownicy byli po stronie wykonawcy ! ?

W między czasie próbowałem interweniować u radnego Edminda Sekuły.

Otóż od radnego otrzymałem informację taką, że w gruncie rzeczy to u niego też „spieprzyli robotę”, ale kazał im przywieźć kamienia, to on sobie sam robi, tak też się stało.

Jednakże dodał ważną rzecz, że wójt miał powołać specjalną komisję na odbiór tegoż wodociągu ; czy wszystko zostało wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną ? Na pytanie : kto jest w tej komisji i czy komisja faktycznie działa ? odpowiedział , że nie wie, a w ogóle zaproponował mi abym sam pojechał do Urzędu Gminy i sobie tę sprawę wyjaśnił. Ostatecznie podjąłem decyzję o wystosowaniu pisma do wójta, aby wyjaśnił mi nurtujące mnie problemy, to znaczy :

- 1. sposobu pozyskiwania oświadczeń o przeprowadzonej rekultywacji a zarazem przyjęciu wodomierza. I tu sformułowałem dodatkowe wyjaśnienie. Otóż na tym samym oświadczeniu jest mowa o dwóch rzeczach ; pierwsza część dotycząca rekultywacji, druga część dotycząca przyjęcia wodomierza, a na dole tego oświadczenia miejsce na podpis zainteresowanego. Sprytnie „dwa w jednym”, a całość jednym podpisem potraktowana. I mam pytanie do*

Rady Gminy ; czy jest to zgodne z normami prawnymi Daje to pod rozwagę w szczególności komisji rewizyjnej.

2. *druga sprawa dotyczy drogi publicznej, która przylega do mojej posesji, wyjaśniam na wstępie, że owa droga była wybrukowana grubym tłuczniem bazaltowym, tzw. droga „poniemiecka”. W związku z tym, że budowa wodociągu przebiegała wzdłuż tej drogi, na pewnym odcinku, więc drogę tę całkowicie rozkopano. Jednak byłem przekonany, że stan techniczny tej drogi zostanie przywrócony. Tu niestety pomyliłem się, droga została zdewastowana, jej podłoże bazaltowe całkowicie zniszczone. Próby mojej interwencji były połowiczne. To znaczy pierwszy raz przywieziono jakiegoś kruszywa bazaltowego, różnorodnego rozmiaru, po którym nie sposób było się poruszać, później dowieziono drobniejszego kruszywa, który jest faktycznie odpadem z ziemią, co w okresie jesiennym całkowicie pogorszy jakość nawierzchni; gdyż błoto będzie sprawą codzienną, a czego nie było. Podkreślić tu należy, że zniszczono i nie przywrócono grubszego podłoża bazaltowego. Druga istotna sprawa jest to, że droga obecnie jest powyżej podstawy budynku, i jeśli uwzględni się nachylenie terenu w tym miejscu, to jest pewny, że przy opadach deszczu, fundamenty budynku będą zalewane, a czego dotychczas nie było !!! Dlaczego wójt kłamie, mówiąc, że droga jest w lepszym stanie niż była. Po pierwsze jest w gorszym stanie, a po drugie , powtórzę jeszcze raz , a w czasie opadów woda będzie spływać pod budynki, chyba nie trzeba tłumaczyć czym to grozi. Dlatego w tej kwestii proszę o jak najszybszą interwencję. A poza tym, jak to jest , że Gmina robi rekultywację drogi, gdy miał to robić wykonawca ???*
3. *Natomiast w sprawie rozsypującego się mostu przy OSP i obniżenia się mostu przy OSP i obniżenia się połowy drogi oraz pobocza, to wójt już całkowicie nie raczył odpowiedzieć. Z mostku, z drogi z której też korzysta OSP Pomocne. Więc być może należy wójtowi przypomnieć o roli służebnej samorządowca i przyzwoitością jest też odpowiedzieć i na ten problem.*

Proszę Radę Gminy o interwencję w zaistniałej sprawie, po dokładnym przeanalizowaniu, jednocześnie proszę o pisemną odpowiedź, bym w razie niekorzystnych rozstrzygnięć mógł się odwołać do nadrzędnych instancji.

Podpisał Krzysztof Kamiński.”

Kserokopia pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej w ww. sprawie jn. :

„Pan Krzysztof Kamiński pismem z dnia 19 września 2005 r. złożył skargę na nieprawidłowości w działaniach przy przeprowadzeniu inwestycji „Budowa wodociągu Pomocne – Kondratów”.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w przedmiocie skargi Komisja uznała, co następuje :

Ad. 1. Skarga dot. sposobu rekultywacji po przeprowadzonej inwestycji .

Komisja stwierdza, że skarga w tej części częściowo jest zasadna, gdyż w razie dużych opadów istnieje prawdopodobieństwo spływania wód opadowych z drogi pod budynek P. Kamińskiego.

Wg oświadczenia P. Grzesiak i P. Kamińskiej oraz przedstawionej fotografii droga ta w stanie pierwotnym była niżej, co powodowało rozptywanie się wód opadowych drogą w kierunku łąki i rzeki a nie powodowało to podmywania budynku.

Co do nawierzchni P. Kamińska oświadczyła, że jest to odpad, który przy opadach może ulegać rozmiękczeniu i powodować błoto.

Komisja stwierdza, że stan nawierzchni w chwilach oględzin jest dobry.

Komisja dołącza do protokołu ekspertyzę Inspektora Nadzoru Pana Marka Maciejczaka.

Ad. 2. Kwestionuje przyjęcie oświadczenia woli w jednym dokumencie.

Komisja w całej rozciągłości zgadza się z opinią Radcy Prawnego, który stwierdził możliwość dokonania oświadczenia woli w sprawach przytoczonych w piśmie P. Kamińskiego na jednym dokumencie.

W załączeniu opinia Radcy Prawnego.

W związku z powyższym Komisja uznaje skargę w tej części jako niezasadną.

Zdaniem Komisji aby uniknąć tego typu zdarzeń Komisja proponuje sporządzanie w przyszłości odrębnego oświadczenia dotyczącego odbioru terenu po wykonaniu inwestycji i rekultywacji.

Ad. 3. Zniszczenie drogi przy remicie OSP i zniszczenie mostu.

Odnosnie drogi przy OSP – stan jej jest niezadawalający, zwłaszcza po lewej stronie droga za mostem jest znacznie nachylona, co może powodować przy opadach śniegu, bądź zlodowaceniu zsuniecie pojazdu z drogi.

Komisja nadmienia, że stan taki nie wynika z prac prowadzonych w czasie wodociągowania a jest to zużycie poprzez wyeksploatowanie.

W związku z powyższym Komisja uznaje skargę w tej części jako niezasadną.

Ad. 4. Czy Wójt powołał komisję do odbioru inwestycji i jaki był jej skład.

Komisja do odbioru końcowego inwestycji została powołana przez Wójta w składzie :

- 1. Przewodniczący Komisji – Zbigniew Przychodzeń – Wójt Gminy*
- 2. Janusz Brzozowski – Inspektor ds. inwestycji – UG Męcinka*
- 3. Sławomir Szember – Specjalista ds. gospodarki komunalnej – UG Męcinka*
- 4. Eugeniusz Zaborowski – Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „HEMIZ” sp. z o.o. Prochowice*

Na tę okoliczność oraz na okoliczność dokonania odbioru jest protokół.

W związku z powyższym Komisja uznaje skargę w tej części jako niezasadną.

Ad.5. Gmina robi rekultywację drogi zamiast wykonawca inwestycji.

Z pisma P. Kamińskiego wypływa zarzut, że prace rekultywacyjne na odcinku drogi w pobliżu jego posesji wykonywali pracownicy Urzędu Gminy Męcinka.

Wg oświadczenia P. Brzozowskiego Inspektora Urzędu Gminy nadzorującego inwestycję Gmina nie wykonywała żadnych prac porządkowych w ww. tereni tj. w pobliżu zabudowań P. Kamińskiego. Wszelkie prace naprawcze i rekultywacyjne wykonywał wykonawca.

W związku z powyższym Komisja uznaje skargę w tej części jako niezasadną”
Stanowisko Komisji przedstawione zostało na podstawie protokołu Nr 7/05 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 24 października 2005 r.

W dalszej części przedstawiciel Komisji Rewizyjnej Jerzy Głowiak przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Kamińskiego, jaki sporządziła Komisja Rewizyjna. W części merytorycznej uchwała w swojej treści zawierała :

„§ 1.1. Uznać skargę Pana Krzysztofa Kamińskiego z dnia 19 września 2005 r. za częściowo zasadną w części dotyczącej sposobu rekultywacji po przeprowadzonej inwestycji „Budowa wodociągu Pomocne – Kondratów” i w związku z tym zobowiązać Wójta Gminy do spowodowania doprowadzenia drogi przy posesji P. Kamińskiego do stanu, który nie będzie powodował zagrożenia podmywania budynków.

2. W pozostałej części skargę uznać za niezasadną”.

Projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W dalszej części Przewodniczący Rady przedstawił opinię prawną w sprawie załatwienia sprawy wniesionej przez Krzysztofa Kamińskiego sporządzoną przez Radcę Prawnego Józefa Kowalskiego, której treść przedstawiono poniżej :

„Opinia prawna

w sprawie załatwienia sprawy wniesionej przez Krzysztofa Kamińskiego.

W piśmie skierowanym do Rady Gminy w Męcince Krzysztof Kamiński podniósł dwie sprawy :

- 1) wadliwe, jego zdaniem ,objęcie jednym oświadczeniem przedłożonym mu do podpisu przez wykonawcę wodociągu dwu materii, a mianowicie zgody na przejście wykopu przez teren oraz zamontowania wodomierza,
- 2) nieprawidłowego wykonania nawierzchni drogi przylegającej do jego posesji przez co może być ona zalewana przez wody opadowe płynące z drogi.

Ad.1.

Bezzasadność zarzutu pierwszego nie ma potrzeby uzasadniać. Żaden przepis prawa, w szczególności przepisy kodeksu cywilnego mające zastosowanie do tego typu czynności prawnych , z istoty swej cywilnoprawnoprawnych nie zakazują objęcia jednym aktem prawnym kilku oświadczeń woli.

Również praktyka uczy o powszechnym stosowaniu aktów zawierających więcej niż jedno rozporządzenie.

Ad.2.

Nade wszystko rozważenia wymagają dwie kwestie :

- a) charakter prawny pisma skierowanego do Rady Gminy,

b) legitymacji do załatwienia sprawy.

Co się tyczy charakteru pisma to można dopatrzeć się tutaj zarówno cech skargi jak i wniosku.

W praktyce nie ma to większego znaczenia co się tyczy trybu i właściwości w załatwieniu sprawy, albowiem przepisy dotyczące obu instytucji są podobne a nawet odsyłają do przepisów wspólnych (vide art.247kpa).

W zależności od charakteru sprawy inny jest tryb jej załatwiania. Na przykład w sprawie indywidualnej kończącej wydaniem decyzji administracyjnej skarga powoduje wszczęcie postępowania administracyjnego.

Jeżeli postępowanie się toczy, skarga jest rozpatrywana w ramach tego postępowania.

Analiza treści pisma K. Kamińskiego pozwala postawić tezę, że jego przedmiotem jest w pierwszym przypadku czynność cywilnoprawna, a w drugim przypadku niewłaściwie wykonana umowa o realizację inwestycji na budowę wodociągu przez złe odtworzenie drogi przylegającej do posesji autora pisma.

Pismo w obu przypadkach dotyczy problemów mających charakter cywilnoprawny a nie publicznoprawny. Budzi to wątpliwości czy materia taka może być przedmiotem skargi w rozumieniu art.227 kpa albowiem organ wykonawczy gminy występuje tutaj w charakterze podmiotu gospodarczego (przedsiębiorcy), a nie organu administracji publicznej co jest warunkiem rozpatrzenia sprawy w trybie skargowym.

Kodeks postępowania administracyjnego nie reguluje stosunków cywilnoprawnych między stronami albowiem czyni to kodeks cywilny i inne przepisy o charakterze cywilnoprawnym.

Skoro pismo K. Kamińskiego dotyczy wadliwego wykonania drogi to wkracza ono w sferę stosunku cywilnoprawnego łączącego organ wykonawczy gminy z wykonawcą inwestycji.

Na podstawie umowy zawartej z wykonawcą inwestor ma prawo domagać się m.in. pokrycia szkody w mieniu osób trzecich spowodowanej robotami budowlanymi.

To pokrycie szkody następuje najczęściej w formie przywrócenia stanu poprzedniego .

W przypadku opiniowanym projekt nie przewidywał modernizacji drogi, zatem wykonawca miał obowiązek przywrócić stan poprzedni nawierzchni.

Stroną umowy łączącej go z wykonawcą jest wójt gminy i tylko on posiada instrumentarium prawne do dochodzenia roszczeń od wykonawcy. Rada takich uprawnień nie posiada.

W razie gdyby inwestor lub wykonawca nie uczynili zadość żądaniom autora roszczenia to służy mu ochrona prawna w postaci odpowiedniego powództwa.

Resume

Sprawa podniesiona przez K. Kamińskiego ma charakter cywilnoprawny , a zatem legitymowanym do jej załatwienia jest wójt gminy.

Radca prawny mgr Józef Kowalski (podpis nieczytelny)".

Kserokopia opinii prawnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady skierował do Rady wniosek następującej treści „W związku z wysłuchaniem stanowiska Komisji Rewizyjnej po uwzględnieniu opinii prawnej w sprawie właściwości organu do załatwienia sprawy wnoszę o przekazanie sprawy wniesionej przez Pana Kamińskiego do załatwienia Wójtowi Gminy”.

Uzasadnił wniosek następująco :

„Z treści pisma skierowanego do Rady Gminy Mecinka wynika, iż dotyczy ona zdaniem wnoszącego pismo niewłaściwego przywrócenia do stanu poprzedniego terenów naruszonych przez realizację wodociągu we wsi Pomocne. W szczególności dotyczy to nieprawidłowej rekultywacji drogi przy posesji Pana Krzysztofa Kamińskiego.

Z treści pisma wynika również, że jego autor wyraża pogląd w „sprawie”, do której załatwienia właściwy jest inwestor w trybie odbioru inwestycji, a bezpośrednio zobowiązany wykonawca inwestycji, którym jest Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „HEMIZ” sp. z o.o. Prochowice .

Z mocy zawartej umowy między inwestorem a wykonawcą , tylko inwestor jest legitymowany do użycia instrumentów prawnych przeciwko wykonawcy.

Takich możliwości nie posiada Rada Gminy. Wobec powyższego należało przekazać sprawę do załatwienia Wójtowi Gminy, który pełnił funkcję inwestora”.

W sprawie zaprezentowanego stanowiska głos zabrał radny Jerzy Prus – członek Komisji Rewizyjnej.

Poinformował Radę, że Komisja przeprowadzając postępowanie wyjaśniające stwierdziła, że P. Kamiński wysłał dwa pisma do P. Wójta i na pisma te P. Wójt mu odpisał oraz wykonał wnioskowane zadanie.

Najprościej byłoby abyśmy rozpoczynając pracę mieli informację, że pismo skierowane do Rady nie jest skargą.

Następnie poinformował, że w przerwie skontaktował się telefonicznie z P. Kamińskim i usłyszał od P. Kamińskiego, że zawiadomienie o sesji otrzymał w dniu wczorajszym w południe. Pan Kamiński stwierdził, że pismo skierowane do Rady Gminy zdecydowanie jest skargą.

Radny Jerzy Głowiak – członek Komisji Rewizyjnej stwierdził, że czytając to pismo specjalnie zaznaczał znajdujące się w nim znaki zapytania. Które wskazują, że ma ono charakter zapytania i wniosku o zbadanie sprawy. Dlatego też stwierdzić należy, że w piśmie tym pojawia się wiele wątpliwości czy jest to skarga.

Radny Franciszek Rudziec – dlaczego Rada zastanawia się , czy to było pismo, czy to była skarga? Skoro nie zatytułował pisma, tak jak się to powinno czynić w nagłówku – należy przyjąć , że nie jest to skarga.

Radny Wojciech Lichoń - przypomniał radnym sytuację sprzed kilku lat, gdy firma zbierała oświadczenia , nie dopełniła swoich obowiązków wobec właścicieli posiadłości i gmina musiała później wypłacać odszkodowania.

Soltys wsi Muchów – Zdzisław Sapieto – zabrał głos w sprawie przywrócenia drogi do stanu poprzedniego – stwierdził, że często korzysta z tej drogi, jest ona w bardzo dobrym stanie i życzyłby każdemu tak wykonanej drogi dojazdowej do posiadłości.

Wójt Gminy w swoim wypowiedzi zwrócił się do Rady aby popatrzeć na zagadnienie bardziej ogólnie.

P. Kamińska podpisała oświadczenie. P. Kamiński napisał pismo. Przewodniczący skierował pismo zgodnie z zawartym w piśmie wnioskiem o zbadanie sprawy przez Komisję Rewizyjną. Radca jest dwa razy w tygodniu a nieraz rzadziej, gdy jest w delegacji. Wcześniej nie było przedstawionej opinii prawnej w sprawie charakteru pisma. W chwili obecnej przy prowadzonych inwestycjach mieszkańcy mogliby zasypać nas skargami. Proces inwestycyjny jest długotrwały i dlatego też należy zachować spokój aby prace przebiegały bez zakłóceń. Wójt stoi na stanowisku, że gdy coś ma ułatwić załatwienie sprawy to on ustępuje.

Odnosnie pisma skierowanego przez P. Kamińskiego stwierdził, że zostało ono zinterpretowane przez Radcę i należy przyjąć tą interpretację ,przekazać sprawę do załatwienia i zająć się dalszym rozwojem gminy.

Radny Jerzy Prus – P. Kamiński napisał raz do Wójta, drugi raz , za 3 razem napisał do Rady, teraz napisze skargę do Wojewody. Dodal, że Komisja wykonała swoją robotę. Jak zrobili oceni to Rada i oceni to P. Kamiński. Komisja wykonała pracę, którą zakończyła projektem uchwały i przedstawia Radzie podjęcie decyzji w tej sprawie.

Wójt Gminy stwierdził, że jeżeli Rada podejmie taką uchwałę, to on ją zaskarży.

Radny Franciszek Rudziec zgłosił wniosek o poddanie pod głosowanie przyjęcie pod obrady projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Franciszka Rudzka o przyjęcie pod obrady projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Za wnioskiem głosował 1 radny, przeciw 10 – ciu, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący Rady poinformował Radę, że w związku z wcześniej złożonym wnioskiem poddaje pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przekazania sprawy wniesionej przez P. Kamińskiego Wójtowi Gminy.

Radny Jerzy Prus zwrócił się z zapytaniem, kto sporządził ten projekt.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest to jego projekt i jego wniosek oparty na opinii prawnej.

Następnie zwrócił się do Rady z zapytaniem :

Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie przekazania sprawy wniesionej przez Pana Krzysztofa Kamińskiego ?

Za przekazaniem sprawy głosowało 11 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy Męcinka podjęła uchwałę w sprawie przekazania sprawy wniesionej przez Pana Krzysztofa Kamińskiego i

uchwała Nr XXXVI/165/05 w tej sprawie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 7 . Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie :

Jako pierwszy rozpatrzony został projekt uchwały zmieniającej wieloletni program inwestycyjny.

Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminy.

Na wstępie poinformował obecnych, że zmiany w uchwale dotyczą zadania pn. „Budowa obiektów i urządzeń rekreacyjno-sportowo-dydaktycznych wraz z niezbędną infrastrukturą w ramach zagospodarowania kompleksu szkolnego w obrębie wsi Męcinka”. Zmieniono sposób finansowania inwestycji . Przesunięto część środków finansowych z roku 2006 na rok 2005 w związku z rozpoczęciem inwestycji w roku bieżącym a to za sprawą otrzymania dotacji na to zadanie w wysokości 100 tys. zł.

Następnie odczytał projekt uchwały zmieniającej wieloletni program inwestycyjny.

Radni nie wniesli żadnych uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu.

Za podjęciem uchwały głosowało 13-tu obecnych na sesji radnych (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy Męcinka poprzez głosowanie podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniego programu inwestycyjnego i uchwała w tej sprawie Nr XXXVI/166/05 stanowi załącznik do niniejszego protokołu. .

2/ Kolejny projekt uchwały dotyczył zmiany uchwały budżetowej na rok 2005.

Przewodniczący Rady poinformował obecnych, że projekt tej uchwały analizowała Komisja Planowania i Budżetu na swoim posiedzeniu i zaopiniowała przedstawione zmiany w projekcie uchwały i w załącznikach do uchwały pozytywnie.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Gminy.

Radni nie wniesli żadnych uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2005 rok w przedstawionym brzmieniu. Za podjęciem uchwały głosowało 13 – tu obecnych na sesji radnych (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy Męcinka podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2005 i uchwała w tej sprawie Nr XXXVI/167/05 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4/ W sprawie podjęcia następnej uchwały zabrał głos Wójt Gminy.

Zapoznał obecnych z pismem Ministra Środowiska dotyczącym wyznaczenia Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Oznajmił, że sieć ta wyznaczana jest na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej w celu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków roślin i zwierząt zagrożonych wyginięciem. Obszary Natura 2000 są w Polsce wyznaczane na podstawie umowy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. Obszary specjalnej ochrony ptaków wyznaczone zostały rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. Część gminy Męcinka znajduje się w tzw. regionie alpejskim obejmującym karpaty). Z pisma Ministra Środowiska wynika również, że przyczyny natury społecznej i gospodarczej nie mogą spowodować wyłączenia tych obszarów z propozycji włączenia ich do sieci Natura 2000 dlatego też oczekiwane jest ze strony Gminy wskazanie miejsc potencjalnych konfliktów z realizacją planu rozwoju zrównoważonego gminy.

W sprawie włączenia części obszaru gminy do obszarów sieci Natura 2000 radny Grzegorz Urbanowski stwierdził, że wiele gmin chciałoby być włączonych w sieć tych obszarów. Bo w związku z objęciem siecią będą mogły korzystać z dodatkowych programów rolno – środowiskowych. Może się okazać, że na terenach ONW (o niekorzystnych warunkach gospodarowania) może się okazać, że rolnik otrzyma dodatkowe dofinansowanie, nic dodatkowo nie robiąc.

Wójt Gminy poinformował, że rozważał możliwość podjęcia uchwały opiniującej negatywnie przedłożony projekt ale doszedł do wniosku, że należy przyjąć II wariant tj. projekt zaopiniować pozytywnie pod warunkiem, że możliwy będzie rozwój gospodarczy zgodnie z planami rozwoju gminy.

Następnie przedstawił projekt uchwały, której treść zapisano do protokołu i przedstawiono poniżej :

„§1.1. Opiniuje się pozytywnie propozycję Ministra Środowiska dotyczącą włączenia części obszaru gminy do sieci Natura 2000 w ramach obszaru „Góry i Pogórze Kaczawskie”, opisanego w treści załącznika do niniejszej uchwały, pod następującymi warunkami :

1/ wyłączenie występujących na projektowanych obszarach Natury 2000 terenów stanowiących dla gminy podstawowe źródła dochodów własnych, to jest :

- a/ terenów eksploatacji złóż bazaltowych i barytowych,
- b/ terenów wyznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i rekreacyjno-turystyczną,
- c/ terenów stacji paliw w ciągu drogi wojewódzkiej Jawor – Jelenia Góra,
- d/ terenów tras narciarskich z zapleczem sportowo – turystycznym w Stanisławowie.

2/ Wskazane tereny i inwestycje o których mowa w pkt 1 ujęte są w strategicznych planach rozwoju gminy.

2. Wnioskuje się, celem uniknięcia sytuacji konfliktowych, które mogą wynikać przy realizacji wskazanych w ust. 1 pkt 1 zamierzeń, o sporządzenie najpóźniej do końca 2006 roku Planu ochrony Natura 2000 dla proponowanego obszaru ochrony PLH020037”.

Radni nie wnieśli żadnych uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu.

Za podjęciem uchwały głosowało 13-tu obecnych na sesji radnych (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady stwierdził podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania propozycji włączenia do sieci obszarów Natura 2000 części obszaru Gminy Męcinka i uchwała w tej sprawie Nr XXXVI/168/05 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 7. Sprawy różne.

W sprawach różnych głos zabrał Powiatowy Lekarz Weterynarii Roman Steć.

Na wstępie omówił rozporządzenie Ministra Rolnictwa w sprawie zarządzenia środków związanych z zagrożeniem wystąpienia wysoce zjadliwej grypy ptaków d. pomoru drobiu i wyszczególnił wprowadzone rozporządzeniem zakazy podane poniżej:

1/ zakaz organizowania targów, wystaw, pokazów i konkursów z udziałem żywych kur, kaczek, gęsi, indyków, przepiórek, perlic, strusi oraz innych bezgrzebieniowców, gołębi, bażantów i kuropatw;

2/ zakaz przechowywania i prezentacji w celu sprzedaży, oferowania do sprzedaży, sprzedaży, dostarczania oraz każdego innego sposobu zbycia zwierząt, o których mowa w pkt 1 na targowiskach;

3/ zakaz utrzymywania zwierząt, o których mowa w pkt 1, na otwartej przestrzeni. Poinformował obecnych, że konieczność przetrzymywania drobiu w pomieszczeniach zamkniętych albo utrzymywania drobiu w ograniczonej, odgrodzonej przestrzeni, która uniemożliwi dostęp drobiu a w szczególności kaczek i gęsi do otwartych zbiorników wodnych i linii brzegowej rzek, jezior, rozlewisk widnych; uniemożliwi również zanieczyszczenie paszy i wody odchodami i wydzielinami dzikich ptaków zadawanie paszy i wody powinno odbywać się w pomieszczeniach).

Dodał, że w przypadku, gdy właściciel nie ma możliwości przetrzymywania drobiu grzebiącego lub wodnego w zamknięciu, istnieje możliwość ewentualnego przetrzymywania tych zwierząt w ograniczonym obszarze, np. na podwórzu ogrodzonym siatką z wolierą, jednakże pod stałym dozorem właściciela. Pojenie

drobiu powinno odbywać się w budynkach, woda nie może pochodzić ze zbiorników wodnych lecz może być używana z wodociągu, lub głębokich studni. Zwrócił uwagę na fakt, że gmina Męcinka należy do rejonów szczególnie zagrożonych z uwagi na zbiornik Słup i inne oczka i ciekły wodne.

W dalszej części Wójt Gminy poinformował obecnych, że 18 października Zarząd Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie podjął decyzję o przyznaniu dotacji w wysokości 476 tys. zł na przygotowanie dokumentacji przyjetych do realizacji zadań przez Związek Międzygminny „Unia Gmin Śląskich”.

Następnie zapoznał obecnych z opinią prawną odnośnie wniosku Pana Piotra Klaczyka o przyznanie dotacji na prace związane z remontem węzła c.o. w jego gospodarstwie agroturystycznym :

Opinia oparta na przepisach ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wyłącza tego typu podmiot z możliwości udzielenia dotacji. Wójt Gminy za pośrednictwem radnego Edmunda Sekuły przekazał ww. opinie prawną dla zainteresowanego Piotra Klaczyka.

Następnie Przewodniczący Rady zapoznał obecnych z treścią postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Treść postanowienia przedstawiono poniżej :

„sygn.akt IV S.A./Wr 470/05 Postanowienie dnia 13 października 2005 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w składzie następującym : Przewodniczący : Sędzia WSA – Wanda Wiatkowska – Ilków po rozpoznaniu w dniu 13 października 2005 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę Rady Gminy Męcinka z dnia 31 marca 2005 r. Nr XXX/131/05 w przedmiocie określenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Męcinka postanowił umorzyć postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. W rozpoznawanej sprawie strona skarżąca pismem z dnia 30 sierpnia 2005 r. cofnęła skargę wniesioną w dniu 24 maja 2005 r. (data wpływu). Przepis art. 60 ustawy *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) stanowi, iż skarżący może cofnąć skargę. Cofnięcie wiąże sąd, chyba że zmierza ono do obejścia prawa lub spowodowałoby utrzymanie w mocy aktu lub czynności dotkniętych wada nieważności. Czynność procesową strony skarżącej – w świetle materiału sprawy należy uznać za dopuszczalną i skuteczną. Postępowanie sądowe stało się zatem w tej sprawie bezprzedmiotowe. W konsekwencji na podstawie art. 161 § 1 pkt 1 ustawy *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, postępowanie wszczęte wniesieniem skargi podlega umorzeniu”.

Pieczęć urzędowa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Podpisane za zgodność z oryginałem.

Kserokopia postanowienia stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych .

W sprawie wykonania interpelacji Wójt Gminy wyjaśnił, że sprawy porządkowo – remontowe dosyć długo trwały w Słupie dlatego też termin prac w innych miejscowościach zosatnie przesunięty. Prace porządkowo – remontowe będą trwały do pierwszych śniegów.

Punkt 9. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził wyczerpanie porządku dziennego sesji. Podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w obradach. Trzydziestą szóstą sesję Rady Gminy Mecinka ogłosił za zamkniętą.

Protokołowała :

Małgorzata Rodzeń