

Męcinka, dnia 12 lipca 2010r.

DG 0911/01/10

Wojewoda Dolnośląski

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne nr NK. 0932-82/210 z dnia 2 lipca 2010r. dotyczące realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej- ewidencja działalności gospodarczej, informuję jak niżej.

1.W zakresie podpisania zaświadczeń o wpisie/zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej przez zastępcę wójta .

Zakwestionowanie faktu podpisywania niektórych zaświadczeń o wpisie /zmianie wpisu do ewidencji działalności przez zastępcę wójta- jako praktyki niezgodnej z dyspozycją art.7b ust.1 ustawy z dnia 19 listopada 1999r. Prawo działalności gospodarczej - miało swoje usprawiedliwione podstawy w wyroku Sądu Najwyższego- Izby Administracyjnej, Prawa i Ubezpieczeń Społecznych z 28 czerwca 2000r. , sygn. III RN 189/99;opubl. OSNAPiUS z 2001r. Nr 8, poz. 248.W jego uzasadnieniu sąd stwierdza:

„... przepisy postępowania administracyjnego nie zawierają wymagania, aby osoba podpisująca decyzje z upoważnienia organu, zamieszczała przy podpisie adnotację (informację) o posiadanym upoważnieniu.

W odniesieniu do osoby wydającej decyzję, przepis art. 107 § 1 Kpa wymaga jedynie, aby decyzja zawierała podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Sąd Najwyższy podziela pogląd wyrażony w wyroku tego Sądu z dnia 11 października 1996r. ;III RN 8/96 (OSNAPiUS z 1997r. Nr 9 , poz. 144, OSP z 1997r. nr 10, poz. 190 z glosą B. Adamiak), według którego decyzja administracyjna nie jest nieważna z tego tylko powodu, że została podpisana przez zastępcę naczelnika urzędu skarbowego lub wicedyrektora izby skarbowej bez wyraźnego powołania się na odpowiednie upoważnienie naczelnika urzędu lub dyrektora izby.”

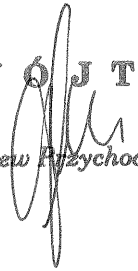
Bezsporne jest iż zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nie jest wydawane w formie decyzji administracyjnej, chociaż jest aktem administracyjnym szczególnego rodzaju, potwierdzającym sytuację prawną przedsiębiorcy (komentarz do ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, wydanie 4 Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis Sp. z o.o.; str. 119). Potwierdza ten fakt również orzecznictwo sądowoadministracyjne, które traktuje zaświadczenia jako czynności materialno-techniczne. A skoro tak , to

przywołanie wyżej wyroku S.N. jawi się być problematyczne, ale nie dyskwalifikujące dla zakwestionowanych w trakcie kontroli zaświadczeń. Bo oto dopuszczenie przez Sąd podpisywania aktów administracyjnych (decyzji) bez „upoważnienia” nie powinno budzić wątpliwości w przypadku czynności materialno-technicznej (zaświadczenia).

A jeżeli już to rozstrzygające znaczenie należałoby przydać art. 7h ustawy z dnia 19 listopada 1999r. Prawo działalności gospodarczej.

Wywód powyższy miał na celu jedynie zwrócenie uwagi na usprawiedliwione podstawy stosowanej praktyki. Skoro ta została zakwestionowana, to kontrolujący – zgodnie z treścią podpisanego protokołu, do którego nie wniósł zastrzeżeń - zaprzestaje jej zgodnie z zaleceniem pokontrolnym.

2. W zakresie wykreślenia wpisu z tytułu zaprzestania działalności gospodarczej (art. 7e ust.1 pkt 1 Prawa działalności gospodarczej) i wydawanych decyzji administracyjnych wykreślających wpis z ewidencji działalności gospodarczej na skutek złożenia przez przedsiębiorcę zawiadomienia o zaprzestaniu działalności gospodarczej, kontrolowany poddaje się treści zaleceń pokontrolnych i będzie stosował je na bieżąco.

W Ó J T

Zbigniew Przychoździński