

Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013

MDU-RPO.0292-RPDS.07.02.00-02-006/08-01/05/10

Sygnatura sprawy

Wrocław, dnia 17 lutego 2010 r.

Data sporządzenia

Informacja pokontrolna z Kontroli na miejscu rzeczowo-finansowej realizacji projektu nr RPDS.07.02.00-02-006/08-01 z dnia 25-27 stycznia 2010 r.

1. Informacje ogólne

Kontrola projektu nr RPDS.07.02.00-02-006/08-01 pn. „**Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach**”

Umowa nr **UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 23.03.2009 r.**

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 25.01.2010 r. do 27.01.2010 r. w siedzibie Beneficjenta tj.: Urzędzie Gminy Męcinka, Męcinka 11, 59-424 Męcinka, regon 390647400, NIP 695-13-99-938 oraz w miejscu rzeczowej realizacji projektu, w zakresie prawidłowości realizacji projektu, w tym zgodności z zawartą umową o dofinansowanie oraz prawem krajowym i wspólnotowym.

Przeprowadzona kontrola stanowi realizację obowiązków wynikających z przepisów prawa wspólnotowego w zakresie ochrony interesów finansowych Wspólnoty Europejskiej oraz z odpowiednich przepisów prawa krajowego.

1.1. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- art. 41 ust. 2 oraz 43 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.)
- art. 25 pkt 1 oraz art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 t. j.)
- § 14 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 23.03.2009 r.

1.2. Rodzaj kontroli

- Kontrola w trakcie rzeczowo-finansowej realizacji projektu.
- Planowa.

- Na miejscu.

1.3. Okres objęty kontrolą:

Od dnia 28.06.2007 r. do dnia 25.01.2010 r.

1.4. Skład zespołu kontrolującego

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe w Wydziale Kontroli Zadań RPO (UMWD)	Funkcja	Upoważnienie Marszałka Województwa Dolnośląskiego nr	Data wystawienia upoważnienia	Ważność upoważnienia upływa z dniem
1.	Marek Piątek	Główny Specjalista	Kierownik zespołu kontrolującego	MD.0114-31/10	08.01.2010 r.	02.02.2010 r.
2.	Ryszard Kaleciński	Inspektor	Członek zespołu kontrolującego	MD.0114-32/10	08.02.2010 r.	02.02.2010 r.

1.5. Kierownik jednostki kontrolowanej/osoba upoważniona

Pan Zbigniew Przychodzeń - Wójt Gminy Męcinka

1.6. Wykaz osób ze strony podmiotu kontrolowanego, udzielających wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe
1.	Jarosław Oksiński	Inspektor ds. ochrony środowiska i integracji z UE
2.	Janusz Brzozowski	Inspektor ds. inwestycji i remontów
3.	Joanna Zelent	Inspektor ds. zamówień publicznych i zagospodarowania przestrzennego
4.	Elżbieta Szewc	Inspektor ds. księgowości budżetu i kasy urzędu
5.	Józef Świąćicki	Skarbnik Gminy

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem nr MDU-RPO.0292-RPDS.07.02.00-006/08-01/01/10 z dnia 06.01.2010 r.

Przedmiotowa kontrola odnotowana została w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2010 (strona 10).

2. Opis stanu faktycznego i prawnego stwierdzonego w trakcie przeprowadzonej kontroli.

Zakres przeprowadzonej kontroli:

- postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- rzeczowa realizacja projektu;
- finansowa realizacja projektu;
- stopień realizacji wskaźników;
- realizacja polityk wspólnotowych;
- realizacja zasad informacji i promocji;
- realizacja zasad dokumentowania i archiwizacji projektu.

Postępowanie kontrolne przeprowadzone zostało na podstawie:

- przedłożonych przez Beneficjenta na miejscu oryginałów dokumentów,
- ustnych i pisemnych wyjaśnień pracowników kontrolowanej jednostki,
- oględzin przeprowadzonych w miejscu realizacji projektu.

W toku kontroli stwierdzono, że Beneficjent, zgodnie z § 14 Umowy o dofinansowanie Projektu, spełnił obowiązek w zakresie:

- poddania się kontroli dotyczącej prawidłowości realizacji Projektu,
- zapewnienia wglądu w dokumenty związane z realizacją Projektu,
- zapewnienia dostępu do terenu i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt oraz zgromadzona jest dokumentacja dotycząca jego realizacji,
- zapewnienia obecności upoważnionych osób, które udzielały wyjaśnień na temat realizacji Projektu.

2.1. Informacje dotyczące przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z § 12 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu Beneficjent zobowiązał się do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w takim zakresie, w jakim ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) lub Dyrektywy i Rozporządzenia, o których mowa w § 1 pkt. 30 ww. umowy mają zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego projektu.

Szczegółowa kontrola w zakresie wywiązania się przez Beneficjenta z określonych powyżej zobowiązań została dokonana przez zespół kontrolujący w oparciu o badanie przekazanej dokumentacji przetargowej na miejscu, w siedzibie Beneficjenta.

2.1.1. Zamówienia podlegające przepisom Ustawy PZP.

W okresie objętym kontrolą, w ramach realizacji przedmiotowego projektu, z zamówień przewidzianych w Harmonogramie realizacji zamówień publicznych dla projektu w ramach RPO WD 2007-2013 stanowiącym załącznik nr 4 do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 23.03.2009 r. (aktualizowanym aneksem do ww. umowy nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08-01 z dnia 25.06.2009 r.), Beneficjent przeprowadził trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39 ustawy PZP) tj.:

- Sporządzenie dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach - na bazie rozbudowy istniejących obiektów szkolnych.
- Wykonanie robót budowlanych pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.
- Kompleksowy nadzór inwestorski inwestycji pn.: „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.

2.1.1.1 Zamówienie publiczne – znak sprawy GP/ZP-341/4/07

Zamówienie udzielone w trybie przetargu nieograniczonego na sporządzenie dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach - na bazie rozbudowy istniejących obiektów szkolnych.

W czasie kontroli stwierdzono, że wyboru wykonawcy w ww. zakresie, zamawiający dokonał w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem nr 30/2004 z dnia 30.04.2004 r. z późn. zm. przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń. Powyższe Zarządzenie jednocześnie określa regulamin pracy komisji przetargowej w Gminie Męcinka.

Przedmiotem zamówienia była usługa związana ze sporządzeniem dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach - na bazie rozbudowy istniejących obiektów szkolnych, w skład której wchodzi:

- opracowanie dokumentacji w zakresie niezbędnym do uzyskania decyzji pozwolenia na budowę,
- opracowanie pełnobrańzowych projektów, dokumentacji projektowej wykonawczej,
- sporządzenie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót,
- sporządzenie dokumentacji kosztorysowej.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na kwotę 315 967,50 zł netto. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, powyższa kwota stanowi równowartość 72 023 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonał w dniu 21.01.2007 r. Pan Janusz Brzozowski na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego (stwierdzono na podstawie zapisów dokumentu pn. „Planowane koszty budowy oraz koszty prac projektowych” z dnia 21.01.2007 r.). Natomiast z zapisów protokołu ZP-2 wynika, że ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 12.01.2007 r. W sprawie powyższej rozbieżności, Beneficjent złożył w dniu 27.01.2010 r. pisemne oświadczenie, podpisane przez Pana Józefa Święcickiego Skarbnika Gminy, z którego wynika że w protokole wpisano błędną datę szacowania wartości zamówienia, a prawidłowa data to 21.12.2007 r. W związku z powyższym zespół kontrolujący uznał błędny zapis w protokole ZP-2 jako oczywisty błąd pisarski, nie mający wpływu na prawidłowość przeprowadzonego postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 11 i 12 Ustawy PZP, zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.04.2007 r. pod nr OWP/2007/04/16-1534566 (stwierdzono na podstawie przedłożonego wydruku ze strony internetowej UZP oraz na podstawie potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia, wygenerowanego na portalu UZP, przesłanego pocztą elektroniczną do zamawiającego w dniu 16.04.2007 r.). Ogłoszenie było zamieszczone również na stronie internetowej zamawiającego (bip.mecinka.dolnyslask.pl) od dnia 16.04.2007 r. (stwierdzono na podstawie wydruku ze strony internetowej zamawiającego) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 16.04.2007 r. (stwierdzono na podstawie pisemnej adnotacji umieszczonej na ogłoszeniu).

Termin składania ofert określono na dzień 27.04.2007 r. godz. 11.00 (tj. jedenaście dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu) w siedzibie zamawiającego – sekretariat Urzędu Gminy Męcinka).

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania jak i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawierały wszystkie elementy, wymagane zapisami art. 36 ust 1 i 41 Ustawy PZP.

Kryteriami oceny ofert w postępowaniu były cena - 95%, termin - 5%. Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 180 000,00 zł brutto. (stwierdzono na podstawie zapisów w protokole ZP-2).

W wyznaczonym terminie wpłynęły dwie oferty. Żadna oferta nie została odrzucona, żaden wykonawca nie został wykluczony.

1. „PATIO”, Monika Święcicka z Wrocławia – 189 673,40 zł brutto, termin wykonania – 190 dni (w zakresie ubiegania się o decyzję pozwolenia na budowę) oraz 75 dni (w pozostałym zakresie) od podpisania umowy.

2. „ARCHITEAM” Piotr Wiss, Wądroże Wielkie – 135 420,00 zł brutto, termin wykonania – 200 dni (w zakresie ubiegania się o decyzję pozwolenia na budowę) oraz 70 dni (w pozostałym zakresie) od podpisania umowy.

Członkowie komisji przetargowej w dniu 27.04.2007 r. (cztery osoby) złożyły odpowiednie oświadczenie na druku ZP -11. W dniu 27.04.2007 r. powyższe oświadczenie złożył również Kierownik Zamawiającego Pan Zbigniew Przychodzeń Wójt Gminy Męcinka.

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego na druku ZP-21, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr dwa: „ARCHITEAM” Piotr Wiss, Wądroże Wielkie – wartość oferty 135 420,00 zł brutto, Zatwierdzenie wyboru wykonawcy zostało dokonane na podstawie protokołu ZP-2, podpisanego przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń. W przedmiotowym postępowaniu nie wniesiono protestów.

W protokole ZP-2, zamawiający dokonał oczywistego błędu pisarskiego, podając, że jedynym kryterium wyboru była cena 100%. Z pozostałej dokumentacji przetargowej wynika, że Beneficjent przy wyborze wykonawcy powyższego zamówienia, brał pod uwagę kryteria – cena 95%, termin – 5%. Powyższa omyłka, w ocenie zespołu kontrolującego, nie ma wpływu na prawidłowość postępowania.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone w dniu 16.05.2007 r. na stronie internetowej zamawiającego www.bip.mecinka.dolnyslask.pl (kontrolującym udostępniono wydruk ze strony internetowej), oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego (stwierdzono na podstawie odręcznej adnotacji na zawiadomieniu o wyborze wykonawcy - pismo z dnia 16.05.2007 r. nr GP/ZP-341/4-3/07)

Zamawiający odrębnym pismem nr GP/ZP-341/4-4/07 z dnia 16.05.2007 r. powiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Powyższa informacja została przekazana drogą pocztową (za potwierdzeniem odbioru - kontrolującym udostępniono potwierdzenia odbioru – ARCHITEAM w dniu 17.05.2007 r., PATIO w dniu 18.05.2007 r.).

Z wyłonionym wykonawcą została zawarta w dniu 28.06.2007 r. Umowa nr 14/07, na usługę związaną z sporządzeniem dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach - na bazie rozbudowy istniejących obiektów szkolnych.

- opracowanie dokumentacji w zakresie niezbędnym do uzyskania decyzji pozwolenia na budowę,
- opracowanie pełnobrańzowych projektów, dokumentacji projektowej wykonawczej,
- sporządzenie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót;
- sporządzenie dokumentacji kosztorysowej.

Wartość umowy określono na kwotę brutto 135 420,00 zł. Termin wykonania umowy został określony do dnia:

- w zakresie ubiegania się o decyzję pozwolenia na budowę – 12.12.2007 r. Ustalony termin wykonania przedmiotu zamówienia jest niezgodny z terminem podanym w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ (do 30.11.2007 r.) i złożonej ofercie – w ramach powyższej rozbieżności, Beneficjent złożył pisemne oświadczenie z dnia 27.01.2010 r., podpisane przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń, z którego wynika, że inny termin wykonania zamówienia w podpisanej umowie jest związany z późniejszym terminem (niż planowany) zawarcia umowy z wykonawcą (28.06.2007r.).
- w pozostałych zakresach – 31.01.2008 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Beneficjenta w dniu 28.06.2007 r. (stwierdzono na podstawie odręcznej adnotacji na ogłoszeniu). Na podstawie przedstawionej przez beneficjenta dokumentacji dotyczącej ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zespół kontrolujący stwierdził, że beneficjent nie przekazał ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie przepisu zawartego w art. 95 ust. 1 PZP. Beneficjent w wyżej wymienionym zakresie udostępnił do wglądu kontrolującym jedynie ogłoszenie które zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta. Do dnia zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r., kontrolującym nie okazano dokumentu

RK

potwierdzającego przekazanie odpowiedniego ogłoszenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Powyższe zamówienie, w opinii zespołu kontrolującego, zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą PZP z wyżej wymienionym zastrzeżeniem. Ze względu na brak możliwości obliczenia konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem zapisów art. 95 ust.1 ustawy PZP, kontrolujący posiłkując się zapisami dokumentu pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (dokument przyjęty Uchwałą Nr 1661/III/08 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 24.06.2008 r.), wymierzają korektę finansową w wysokości 2 % faktycznych wydatków kwalifikowanych dla powyższego zamówienia.

2.1.1.2 Zamówienie publiczne – GP-341/2/09

Zamówienie udzielone w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.

W czasie kontroli stwierdzono, że wyboru wykonawcy w ww. zakresie, zamawiający dokonał w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1665 z późn. zm.).

Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem nr 30/2004 z dnia 30.04.2004 r. z późn. zm. przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń. Powyższy Zarządzenie jednocześnie określa regulamin pracy komisji przetargowej w Gminie Męcinka.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych polegających na budowie szkoły podstawowej, nadbudowie sali sportowej, przebudowie istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na kwotę 5 971 816,68 zł netto. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763) powyższa kwota stanowi równowartość 1 540 279,25 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonał Pan Piotr Wiss w dniu 05.02.2009 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. (stwierdzono na podstawie zapisów na druku ZP-2).

Ogłoszenie o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art.11 i 12 Ustawy PZP, zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.02.2009 r. pod nr 44160-2009. (stwierdzono na podstawie przedłożonego wydruku ze strony internetowej UZP oraz na podstawie potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia, wygenerowanego na portalu UZP, przesłanego pocztą elektroniczną do zamawiającego w dniu 27.02.2009 r.). Ogłoszenie było zamieszczone również na stronie internetowej zamawiającego bip.mecinka.dolnyslask.pl od dnia 27.02.2009 r. (stwierdzono na podstawie wydruku ze strony internetowej zamawiającego) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 27.02.2009 r. (stwierdzono na podstawie pisemnej adnotacji umieszczonej na ogłoszeniu)

Termin składania ofert określono na dzień 23.03.2009 r. godz. 11.00 (tj. dwadzieścia cztery dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu) w siedzibie zamawiającego – sekretariat Urzędu Gminy Męcinka.

W dniu 06.03.2009 r. beneficjent dokonał zmiany zapisów ogłoszenia, publikując w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 52978-2009, zmieniając między innymi opis warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie zmianie uległ termin składania ofert, który został wyznaczony na dzień 30.03.2009 r. godz. 11.00, w siedzibie zamawiającego – sekretariat Urzędu Gminy Męcinka. Powyższe ogłoszenie zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń zamawiającego w dniu 06.03.2009 r. (stwierdzono na podstawie adnotacji umieszczonej na ogłoszeniu) oraz na stronie internetowej Gminy Męcinka (stwierdzono na podstawie wydruku ze strony internetowej – wprowadzono dnia 06.03.2009 r.)

W dniu 20.03.2009 r. beneficjent dokonał kolejnej zmiany zapisów ogłoszenia, publikując w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 71674-2009, zmieniając zakres robót (w zakresie instalacji gazowej). Jednocześnie zmianie uległ termin składania ofert, który został wyznaczony na dzień 03.04.2009 r. godz. 11.00, w siedzibie zamawiającego – sekretariat Gminy Męcinka. Powyższe ogłoszenie zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń zamawiającego w dniu 20.03.2009 r. (stwierdzono na podstawie adnotacji umieszczonej na ogłoszeniu) oraz na stronie internetowej Gminy Męcinka (stwierdzono na podstawie wydruku ze strony internetowej – wprowadzono dnia 20.03.2009 r.)

W dniu 31.03.2009 r. Beneficjent dokonał kolejnej zmiany zapisów ogłoszenia, publikując w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 85384-2009, zmieniając termin składania ofert na dzień 09.04.2009 r. godz. 11.00 w siedzibie zamawiającego – sekretariat Gminy Męcinka. Powyższe ogłoszenie zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń zamawiającego w dniu 31.03.2009 r. (stwierdzono na podstawie adnotacji umieszczonej na ogłoszeniu) oraz na stronie internetowej Gminy Męcinka (stwierdzono na podstawie wydruku ze strony internetowej – wprowadzono dnia 31.03.2009r.)

Powyższe zmiany ogłoszeń były dokonywane równocześnie z odpowiednimi zmianami w zapisach SIWZ oraz wzoru umowy i wynikały z odpowiedzi zamawiającego na zapytania wykonawców.

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania jak i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawierały wszystkie elementy, wymagane zapisami art. 36 ust 1 i 41 ustawy PZP.

Jedynym kryterium oceny ofert w postępowaniu była cena. Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości 150 000,00 zł.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: 7 191 192,00 zł brutto.

W wyznaczonym terminie wpłynęło jedenaście ofert. Żadna oferta nie została odrzucona, żaden wykonawca nie został wykluczony.

1. Konsorcjum firm: WESTBUD sp. z o.o. Ligota Piękna i WESTBUD-DEVELOPER sp. z o.o. Ligota Piękna - 5 245 651,58 zł brutto
2. „NOVBUD” sp. z o.o. Wrocław – 6 674 376,00 zł brutto
3. „COBEX” sp. z o.o. Legnica – 7 460 104,42 zł brutto,
4. Wałbrzyskie konsorcjum budowlane sp. z o.o. Wałbrzych – 6 106 761,20 zł brutto
5. STOLBRAT sp. z o.o. Gryfów Śląski 5 680 320,00 zł brutto
6. Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa – SRW, Środa Śląska 6 975 374,40 zł,
7. BDA – Montaż sp. z o.o. Jawor – 5 912 000,00 zł brutto,
8. „PRE-FABRYKAT” sp. z o.o. Karpacz – 5 499 770,49 zł brutto,
9. Lubuskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego PROJPRZEM sp. z o.o. Nowa Sól – 6 400 954,24 zł brutto,
10. ZUW URBEX sp. z o.o. Lubin – 6 531 490,09 zł brutto,
11. „OZ-BUD” sp. z o.o. Wrocław – 5 656 760,58 zł brutto.

Członkowie komisji przetargowej w dniu 09.04.2009 r. (trzy osoby) złożyły odpowiednie oświadczenie na druku ZP -11. W dniu 21.04.2009 r. powyższe oświadczenie złożył również Kierownik Zamawiającego Pan Zbigniew Przychodzeń Wójt Gminy Męcinka.

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonano na druku ZP-21, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr jeden: Konsorcjum firm - WESTBUD sp. z o.o. Ligota Piękna oraz WESTBUD-DEVELOPER sp. z o.o. Ligota Piękna - wartość oferty 5 245 651,58 zł brutto. Zatwierdzenie wyboru wykonawcy zostało dokonane na podstawie protokołu ZP-2, podpisanego przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone w dniu 21.04.2009 r. na stronie internetowej zamawiającego www.bip.mecinka.dolnyslask.pl (kontrolującym udostępniono wydruk ze strony internetowej), oraz na tablicy ogłoszeń w

R L

siedzibie zamawiającego (stwierdzono na podstawie odręcznej adnotacji na zawiadomieniu o wyborze wykonawcy - pismo nr GP-341/2-31/09 z dnia 21.04.2009 r.).

Zamawiający odrębnym pismem nr GP-341/2-31/09 z dnia 21.04.2009 r. powiadomił wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Powyższa informacja została przekazana drogą pocztową (za potwierdzeniem odbioru) oraz faksem (kontrolującym udostępniono potwierdzenia nadania faksów z dnia 21.04.2009 r.).

W dniu 28.04.2009 r. do zamawiającego wpłynął protest od firmy „PRE-FABRYKAT” sp. z o.o. z Karpacza, dotyczący czynności zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu przetargowym na wykonanie powyższego zadania. Powyższy protest został nie uwzględniony przez zamawiającego, z uwagi na brak wskazania interesu prawnego (stwierdzono na podstawie druku ZP-22 - informacje o wniesionych protestach i odwołaniach z dnia 11.05.2009 r. oraz pisemnego oświadczenia z dnia 27.01.2010 r., podpisanego przez Wójta Gminy Męcinka Pan Zbigniewa Przychodzeń).

Z wyłonionym wykonawcą została zawarta w dniu 14.05.2009 r. Umowa nr 2/2009, na wykonanie robót budowlanych polegających na budowie szkoły podstawowej, nadbudowie sali sportowej, przebudowie istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach. Wartość umowy określono na kwotę brutto 5 245 651,58 zł. Termin wykonania umowy został określony do dnia 30.09.2010 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod Nr 150994-2009 z datą 15.05.2009 r. (stwierdzono na podstawie przedłożonego wydruku ze strony internetowej BZP).

Powyższe zamówienie, w opinii zespołu kontrolującego, zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą PZP.

2.1.1.3 Zamówienie publiczne – GP-341/3/09

Zamówienie udzielone w trybie przetargu nieograniczonego na kompleksowy nadzór inwestorski inwestycji pn.: „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.

W czasie kontroli stwierdzono, że wyboru wykonawcy w ww. zakresie, zamawiający dokonał w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1665 z późn. zm.).

Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem nr 30/2004 z dnia 30.04.2004 r. z późn. zm. Przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń. Powyższy Zarządzenie jednocześnie określa regulamin pracy komisji przetargowej w Gminie Męcinka.

Przedmiotem zamówienia była usługa związana z pełnieniem kompleksowego nadzoru inwestorskiego w zakresie inwestycji pn.: „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”, w następujących specjalnościach:

- konstrukcyjno-budowlanej,
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na kwotę 155 737,70 zł netto. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763) powyższa kwota stanowi równowartość 40 168,60 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 20.02.2009 r. na podstawie art. 32 ust 1 Ustawy PZP. Ustalenia wartości zamówienia dokonał Pan Janusz Brzozowski (stwierdzono na podstawie zapisów na druku ZP-2).

Ogłoszenie o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art.11 i 12 Ustawy PZP, zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.03.2009 r. pod nr 56024-2009. (stwierdzono na podstawie przedłożonego wydruku ze strony internetowej UZP oraz na podstawie potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia, wygenerowanego na portalu UZP, przesłanego pocztą elektroniczną do zamawiającego w dniu 10.03.2009 r.). Ogłoszenie było zamieszczone również na stronie internetowej zamawiającego bip.mecinka.dolnyslask.pl od dnia 10.03.2009 r. (stwierdzono na podstawie wydruku ze strony internetowej zamawiającego) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 10.03.2009 r. do 30.03.2009 r. (stwierdzono na podstawie pisemnej adnotacji umieszczonej na ogłoszeniu).

Termin składania ofert określono na dzień 30.03.2009 r. godz. 12.00 (tj. dwadzieścia dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu) w siedzibie zamawiającego – sekretariat Urzędu Gminy Męcinka.

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania jak i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawierały wszystkie elementy, wymagane zapisami art. 36 ust 1 i 41 Ustawy PZP.

Jedynym kryterium oceny ofert w postępowaniu była cena -100%. Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: 100 000,00 zł brutto (stwierdzono na podstawie zapisów w protokole ZP-2).

W wyznaczonym terminie wpłynęło siedem ofert. Wymagane warunki w postępowaniu spełniło sześciu wykonawców, jeden wykonawca został wykluczony a jego oferta odrzucona.

1. Konsorcjum firm: Kancelaria Beata Kucharczyk z Kętrzyna oraz INWEST-BUD z Kętrzyna – 140 910,00 zł brutto (oferta odrzucona).
2. PORTICO PROJEKT MENAGEMENT sp. z o.o. z Warszawy – 359 900,00 zł brutto.
3. Wrocławskie Biuro Inwestorskie Wrocławskiego Oddz. PZITB sp. z o.o. Z Wrocławia – 183 000,00 zł brutto.
4. Projektowanie, Nadzór, Wykonawstwo Materiałów i Robót Budowlanych Krzysztof Kowalczyk z Legnicy – 111 630,00 zł brutto.
5. Instytut Zarządzania i Samorządności sp. z o.o. z Wrocławia – 219 600,00 zł brutto.
6. Miastoprojekt Wrocław sp. z o.o. z Wrocławia – 229 238,00 zł brutto.
7. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” sp. z o.o. z Wałbrzycha – 114 253,00 zł brutto.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 został wykluczony przez zamawiającego zgodnie z art. 24 Ustawy PZP (stwierdzono na podstawie zapisów na druku ZP-18 – zestawienie wykonawców wykluczonych z postępowania), a jego oferta została odrzucona (stwierdzono na podstawie zapisów na druku ZP-19 – zestawienie ofert odrzuconych).

Członkowie komisji przetargowej w dniu 30.03.2009 r. (trzy osoby) złożyły odpowiednie oświadczenie na druku ZP -11. W dniu 30.03.2009 r. powyższe oświadczenie złożył również Kierownik Zamawiającego Pan Zbigniew Przychodzeń Wójt Gminy Męcinka.

Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego na druku ZP-21, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr cztery: Projektowanie, Nadzór, Wykonawstwo Materiałów i Robót Budowlanych Krzysztof Kowalczyk z Legnicy – wartość oferty 111 630,00 zł brutto. Zatwierdzenie wyboru wykonawcy zostało dokonane na podstawie protokołu ZP-2, podpisanego przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń. W przedmiotowym postępowaniu nie wniesiono protestów.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone w dniu 27.04.2009 r. na stronie internetowej zamawiającego www.bip.mecinka.dolnyslask.pl (kontrolującym udostępniono wydruk ze strony internetowej), oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 27.04.2007 r. w siedzibie zamawiającego (stwierdzono na podstawie odręcznej adnotacji na zawiadomieniu o wyborze wykonawcy).

Zamawiający odrębnym pismem nr GP-341/3-8/09 z dnia 27.04.2009 r. powiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty.

R.L.

Powyższa informacja została przekazana drogą pocztową (za potwierdzeniem odbioru) oraz faksem, (kontrolującym udostępniono potwierdzenia nadania faksów z dnia 27.04.2009 r.).

Z wyłonionym wykonawcą została zawarta w dniu 14.05.2009 r. Umowa nr 3/2009, na usługę związaną z pełnieniem kompleksowego nadzoru inwestorskiego w zakresie inwestycji pn.: „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”. Wartość umowy określono na kwotę brutto 111 630,00 zł. Termin wykonania umowy został określony do dnia 30.09.2010r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod Nr 151052-2009 z datą 15.05.2009 r. (stwierdzono na podstawie przedłożonego wydruku ze strony internetowej BZP).

Powyższe zamówienie, w opinii zespołu kontrolującego, zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą PZP.

2.1.2. Zamówienia niepodlegające przepisom Ustawy PZP.

W okresie objętym kontrolą, w ramach realizacji przedmiotowego projektu, z zamówień przewidzianych w Harmonogramie realizacji zamówień publicznych dla projektu w ramach RPO WD 2007-2013, stanowiącym załącznik nr 4 do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 23.03.2009 r. (aktualizowanym aneksem do ww. umowy nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08-01 z dnia 25.06.2009 r.), Beneficjent przeprowadził trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), tj.:

- Wykonanie studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie, dla projektu pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.
- Wykonanie tablicy informacyjnej w ramach promocji projektu pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.
- Zredagowanie i publikacja trzech artykułów promocyjnych w formacie ½ strony A3, w kolorze wraz z dwoma zdjęciami w ramach projektu pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.

2.1.2.1. Wykonanie studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie, dla projektu pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.

Zamawiający przeprowadził powyższe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 4 ust. 8, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1566 z późn. zm.).

W momencie przeprowadzania procedury udzielenia ww. zamówienia publicznego, beneficjenta obowiązywały ogólne zasady konkurencyjności występujące na wspólnotowym jednolitym rynku europejskim.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 25 000,00 zł netto, co stanowiło równowartość 6 448 euro, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (stwierdzono na podstawie dokumentu „Określenie szacunkowej wartości zamówienia”) Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonał Pan Jarosław Oksiński Inspektor ds. ochrony środowiska i integracji z UE w dniu 14.04.2008 r., na podstawie oceny i analizy rynku zamówień o podobnym charakterze.

W ramach upublicznienia wyżej wymienionego zamówienia, beneficjent w dniach od 05.05.2008 r. do 16.05.2008 r. (11 dni) umieścił zapytanie ofertowe na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Męcinka (stwierdzono na podstawie adnotacji dokonanej na zapytaniu

ofertowym z dnia 05.05.2008 r.). Jednocześnie zamawiający skierował zapytanie ofertowe do trzech wykonawców (stwierdzono na podstawie zapisów dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia o wartości do 14 000 euro). Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 16.05.2008 r.

W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy ważne ofert tj.:

- Biuro Doradztwa Gospodarczego z Legnicy – 27 450,00 zł brutto (22 500,00 zł netto).
- Biuro usługowo-projektowe „Kaldera” ze Świdnicy – 24 000,00 zł netto (brak określenia wartości brutto).
- Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A. z Legnicy – 24 400,00 zł brutto (20 000,00 zł netto).

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A. z Legnicy, która była najkorzystniejszą pod względem ceny tj. 24 400 zł brutto (beneficjent dokonując porównania ofert, brał pod uwagę wartości netto – stwierdzono na podstawie zapisów dokumentu pn. „Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości do 14 000 euro” z dnia 19.05.2008 r.).

Wybór wykonawcy został zatwierdzony przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń, na podstawie dokumentu pn. „Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości do 14 000 euro” z dnia 19.05.2008 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone w dniu 20.05.2008 r. na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Męcince (stwierdzono na podstawie pisemnej adnotacji na ogłoszeniu).

Zamawiający odrębnym pismem nr OŚ 0717/10/2008 z dnia 20.05.2008 r. powiadomił wszystkich wykonawców, biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie o wyborze wykonawcy zostało przekazane drogą pocztową w dniu 20.05.2008 r. (stwierdzono na podstawie pieczętki pism wychodzących).

W dniu 21.05.2008 r. Gmina Męcinka zawarła Umowę nr 33/2008 z firmą Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A. z Legnicy, której przedmiotem było wykonanie studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie, dla projektu pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”. Wartość wynagrodzenia została ustalona na kwotę 20 000,00 zł netto powiększoną o podatek VAT według obowiązujących przepisów, co było zgodne ze złożoną ofertą. Wykonawca zobowiązał się wykonać i doręczyć przedmiot umowy do dnia 30.06.2008 r.

W dniu 30.06.2008 r. do wyżej wymienionej umowy został zawarty Aneks nr 1, który dotyczył rozbicia wartości umowy na poszczególne części przedmiotu zamówienia tj.

- za wykonanie studium wykonalności – (termin wykonania 30.06.2008 r. – 18 000,00 zł netto powiększone o VAT według obowiązujących przepisów).
- za wykonanie wniosku do naboru systemowego (termin wykonania 31.07.2008 r. – 2 000,00 netto powiększone o VAT według obowiązujących przepisów).

W związku z powyższym, w ocenie zespołu kontrolującego, beneficjent udzielając wyżej opisanego zamówienia, dopełnił odpowiednich starań w celu zachowania wymaganych w tym zakresie zasad konkurencyjności występujących na wspólnotowym jednolitym rynku europejskim, określonych w umowie o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

2.1.2.2. Wykonanie tablicy informacyjnej w ramach promocji projektu pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.

Zamawiający przeprowadził powyższe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 4 ust. 8, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz.1566 z późn. zm.).

W momencie wszczęcia procedury udzielenia ww. zamówienia publicznego, Beneficjenta obowiązywała Wytoczna programowa Instytucji Zarządzającej RPO WD

w zakresie ogólnych zasad udzielania i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych w projektach realizowanych w ramach Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, stanowiąca załącznik do uchwały 2363/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 27.01.2009 r.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 3 250,00 zł netto, co stanowiło równowartość 838,25 euro, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (stwierdzono na podstawie zapisów karty zamówienia B) Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonał Pan Janusz Brzozowski Inspektor ds. inwestycji w dniu 06.04.2009 r., na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

W ramach upublicznienia wyżej wymienionego zamówienia, Beneficjent w dniu 09.04.2009 r. umieścił zaproszenie do udziału w konkursie ofert na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Męcinka www.bip.mencinka.dolnyslask.pl. (kontrolującym udostępniono wydruk ze stron BIP, zamieszczonej informacji o konkursie ofert).

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 17.04.2009 r. (8 dni od dnia upublicznienia zaproszenie do udziału w konkursie ofert).

W wyznaczonym terminie wpłynęły cztery ważne ofert tj.:

- TechgrafQ s.c. z Lubonia – 3 050,00 zł brutto.
- Entis z Legnicy – 2 414,38 zł brutto.
- Agencja marketingowa Quality z Jawora – 2 745,00 zł brutto.
- Restal Sp. z o.o. z Opola – 2 049,60 zł brutto

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy Restal Sp. z o.o. z Opola, która była najkorzystniejszą pod względem ceny tj. 2 049,60 zł brutto.

Wybór wykonawcy został zatwierdzony przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń, w dniu 20.04.2009 r., na podstawie karty zamówienia B.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone w dniu 20.04.2009 r. na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Męcince (stwierdzono na podstawie pisemnej adnotacji na ogłoszeniu).

Zamawiający odrębnym pismem nr OŚ 0717/11/09 z dnia 20.04.2009 r. powiadomił wszystkich wykonawców, biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty (Zawiadomienie o wyborze wykonawcy zostało przekazane drogą pocztową w dniu 20.04.2009 r. - stwierdzono na podstawie pieczętki pism wychodzących).

W dniu 20.04.2009 r. Gmina Męcinka zawarła Umowę Zlecenie nr 6/09 z Firmą Restal Sp. z o.o. z Opola, której przedmiotem było wykonanie tablicy informacyjnej dla przedmiotowego projektu. Wartość wynagrodzenia została ustalona na łączną kwotę 2 049,60 zł brutto, co było zgodne ze złożoną ofertą. Termin wykonania zamówienia został ustalony do 30.04.2009 r.

W ramach udokumentowania przeprowadzonego postępowania, beneficjent posiada wypełnioną kartę zamówienia B, stanowiącą załącznik do wytycznej IZ RPO WD w zakresie udzielania zamówień nie podlegających przepisom ustawy PZP.

W związku z powyższym, w ocenie zespołu kontrolującego, beneficjent udzielił wyżej opisane zamówienie zgodnie z wymaganiami zawartymi w Wytycznej programowej Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych w projektach realizowanych w ramach Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

2.1.2.3. Zredagowanie i publikacja trzech artykułów promocyjnych w formacie ½ strony A3, w kolorze wraz z dwoma zdjęciami w ramach projektu pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.

Zamawiający przeprowadził powyższe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 4 ust. 8, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1566 z późn. zm.).

W momencie wszczęcia procedury udzielenia ww. zamówienia publicznego, beneficjenta obowiązywała Wytyczna Programowa Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych w projektach realizowanych w ramach Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, stanowiąca załącznik do Uchwały 2641/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 14.04.2009 r.

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 3 000,00 zł netto, co stanowiło równowartość 773,77 euro, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (stwierdzono na podstawie zapisów karty zamówienia B) Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonał Pan Jarosław Oksiński Inspektor ds. ochrony środowiska i integracji z UE, w dniu 01.07.2009 r., na podstawie oceny i analizy rynku zamówień o podobnym charakterze.

W ramach upublicznienia wyżej wymienionego zamówienia, Beneficjent w dniu 13.07.2009 r. umieścił zapytanie ofertowe na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Męcinka www.bip.mencinka.dolnyslask.pl. (kontrolującym udostępniono wydruk ze stron BIP, zamieszczonej informacji o konkursie ofert).

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 20.07.2009 r. (7 dni od dnia upublicznienia zaproszenie do udziału w konkursie ofert).

W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy ważne ofert tj.:

- Polskapresse Sp. z o.o. z Warszawy (filia Wrocław) – 8 608,32 zł brutto.
- Gazeta Jaworska s.j. z Jawora – 2 708,40 zł brutto.
- Agora s.a. Warszawa 2 745,00 zł brutto.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy Gazeta Jaworska s.j. z Jawora, która była najkorzystniejszą pod względem ceny tj. 2 708,40 zł brutto.

Wybór wykonawcy został zatwierdzony przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń, w dniu 21.07.2009 r. (stwierdzono na podstawie karty zamówienia B).

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało zamieszczone w dniu 21.07.2009 r. na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Męcinka www.bip.mencinka.dolnyslask.pl (kontrolującym udostępniono wydruk ze stron BIP, zamieszczonej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty).

Zamawiający odrębnym pismem nr OŚ 0717/15/09 z dnia 21.07.2009 r. powiadomił wszystkich wykonawców, biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty (Zawiadomienie o wyborze wykonawcy zostało przekazane drogą pocztową w dniu 21.07.2009 r. - stwierdzono na podstawie pieczętki pism wychodzących).

W dniu 21.07.2009 r. Gmina Męcinka zawarła Umowę nr 11/09 z firmą Gazeta Jaworska s.j. z Jawora, której przedmiotem było zredagowanie i publikacja trzech artykułów promocyjnych w formacie 1/2 strony A3, w kolorze wraz z dwoma zdjęciami w ramach projektu pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”.

Wartość wynagrodzenia została ustalona na łączną kwotę 2 708,40 zł brutto, co było zgodne ze złożoną ofertą. Termin wykonania zamówienia określono na: lipiec 2009 r., luty 2010 r., październik 2010 r.

W ramach udokumentowania przeprowadzonego postępowania, beneficjent posiada wypełnioną kartę zamówienia B, stanowiącą załącznik do wytycznej IZ RPO WD w zakresie udzielania zamówień nie podlegających przepisom ustawy PZP.

W związku z powyższym, w ocenie zespołu kontrolującego, beneficjent udzielił wyżej opisane zamówienie zgodnie z wymaganiami zawartymi w Wytycznej programowej Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych

2.2. Informacje dotyczące wykonania rzeczowego projektu:

Zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie projektu nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 23.03.2009 r., Beneficjent w celu realizacji przedmiotowego projektu zobowiązał się do wykonania następujących zadań w zakresie:

- dokumentacji projektowej,
- studium wykonalności,
- robót budowlanych,
- nadzoru inwestorskiego,
- promocji projektu,
- audytu zewnętrznego projektu.

2.2.1. Dokumentacja projektowa

W dniu 28.06.2007 r. Beneficjent zawarł umowę nr 14/07 z wykonawcą wybranym zgodnie z opisem w pkt 2.1.1.1 niniejszej informacji pokontrolnej tj. „ARCHITEAM” Piotr Wiss, Wądroże Wielkie. Przedmiotem powyższej umowy było sporządzenie dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach - na bazie rozbudowy istniejących obiektów szkolnych, w skład której wchodzi:

- Opracowanie dokumentacji w zakresie niezbędnym do uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę;
- Opracowanie pełnobrańzowych projektów, dokumentacji projektowej wykonawczej;
- Sporządzenie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót;
- Sporządzenie dokumentacji kosztorysowej.

Łączną wartość umowy określono na kwotę 135 420,00 zł brutto. Termin wykonania umowy został określony do dnia:

- w zakresie ubiegania się o decyzję pozwolenia na budowę. – 12.12.2007 r.
- w pozostałych zakresach – 31.01.2008 r.

Wykonanie powyższego zamówienia nastąpiło w dniach 12.12.2007 r. oraz 31.01.2008 r. co zostało potwierdzone odpowiednimi protokołami przekazania projektu budowlanego i wykonawczego, które zostały podpisane przez strony.

Wykonawca w ramach realizacji wyżej wymienionej umowy, wystawił niżej wymienione faktury VAT:

- nr 01/07/07 z dnia 18.07.2007 r., na kwotę 20 313,00 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 08.08.2007 r.
- nr 02/12/07 z dnia 19.12.2007 r., na kwotę 60 939,00 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 28.12.2007 r.
- nr 01/03/08 z dnia 03.03.2008 r., na kwotę 54 168,00 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 10.04.2008 r.

Powyższe zadanie, na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r. zostało wykonane w całości.

Wyżej opisany stan faktyczny, w części dotyczącej opracowania dokumentacji projektowej, w aspekcie przedmiotu oraz wykonania, jest zgodny z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

2.2.2. Studium wykonalności.

W dniu 21.05.2008 r., Beneficjent zawarł umowę nr 33/2008 z wykonawcą wybranym zgodnie z opisem w pkt 2.1.2.1. niniejszej informacji pokontrolnej tj. Agencją Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A. z Legnicy. Przedmiotem powyższej umowy było wykonanie studium wykonalności oraz wniosku o dofinansowanie, dla projektu pn. „Budowa szkoły

podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach". Wartość wynagrodzenia została ustalona na kwotę 20 000,00 zł netto powiększoną o podatek VAT według obowiązujących przepisów. Wykonawca zobowiązał się wykonać i doręczyć przedmiot umowy do dnia 30.06.2008 r.

W dniu 30.06.2008 r. do wyżej wymienionej umowy został zawarty Aneks nr 1, który dotyczył rozbitcia wartości umowy na poszczególne części przedmiotu zamówienia tj.

- za wykonanie studium wykonalności – (termin wykonania 30.06.2008 r. – 18 000,00 zł netto powiększone o VAT według obowiązujących przepisów).
- za wykonanie wniosku do naboru systemowego (termin wykonania 31.07.2008 r. – 2 000,00 netto powiększone o VAT według obowiązujących przepisów).

Beneficjent w harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym załącznik nr 3 do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 23.03.2009 r. (aktualizowanym aneksem do ww. umowy nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08-01 z dnia 25.06.2009 r.), w kategorii wydatków, dotyczących studium wykonalności, określił kwotę wydatków kwalifikowalnych na poziomie 18 000,00 zł netto, 21 960,00 zł brutto. Kwota ta stanowi wynagrodzenie dla wykonawcy za pierwszą część zamówienia (wykonanie studium wykonalności). Zgodnie z Uszczegółowieniem RPO WD, wydatki poniesione na przygotowanie, sporządzenie i wypełnienie formularza wniosku o dofinansowanie projektu, uznane są za niekwalifikowalne.

W związku z powyższym, szczegółowej kontroli poddano jedynie wykonanie rzeczowe w części dotyczącej studium wykonalności.

Wykonanie przedmiotu zamówienia (w zakresie studium wykonalności), nastąpiło w terminie zgodnym z umową tj. w dniu 30.06.2008 r., co zostało potwierdzone odpowiednimi zapisami w Protokole Zdawczo – Odbiorczym podpisanym przez strony w dniu 30.06.2008r.

Wykonawca w ramach realizacji wyżej wymienionej umowy (w zakresie studium wykonalności), wystawił niżej wymienioną fakturę VAT:

- nr 136/2008 z dnia 30.06.2008 r., na kwotę 21 960,00 brutto, zapłacona przelewem w dniu 17.07.2008 r.

Powyższe zadanie, na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r. zostało wykonane w całości.

Wyżej opisany stan faktyczny, w części dotyczącej wykonania studium wykonalności, w aspekcie przedmiotu oraz wykonania, jest zgodny z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

2.2.3. Roboty budowlane.

W dniu 14.05.2009 r. Beneficjent zawarł umowę Nr 2/2009 z wykonawcą wybranym zgodnie z opisem w pkt 2.1.1.2. niniejszej informacji pokontrolnej tj. Konsorcium firm - WESTBUD sp. z o.o. Ligota Piękna oraz WESTBUD-DEVELOPER sp. z o.o. Ligota Piękna

Przedmiotem powyższej umowy jest wykonanie robót budowlanych polegających na budowie szkoły podstawowej, nadbudowie sali sportowej, przebudowie istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach. Wartość umowy określono na kwotę brutto 5 245 651,58 zł. Termin wykonania umowy został określony do dnia 30.09.2010 r.

Wykonanie rzeczowe w zakresie inwestycji pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach” jest realizowane na podstawie Decyzji nr 123/08 (sygnatura: ABI.7351/444/2008) z dnia 21.04.2008 r. wydanej przez Starostę Jaworskiego, w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

Inwestor zgodnie z ww. decyzją był zobowiązany, w terminie 7 dni przed zamierzonym terminem rozpoczęcia robót budowlanych zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego. Inwestor wywiązał się z obowiązku, składając w dniu 24.09.2008 r. zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych tj. 02.10.2008 r., w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Jaworze.

W ramach ww. inwestycji prowadzony jest dziennik budowy, wydany przez Starostwo Powiatowe w Jaworze:

RX

- 227/2008, z dnia 24.09.2008 r. (TOM I),
- 227/2008, z dnia 12.10.2009 r. (TOM II),

Przekazanie placu budowy, nastąpiło w dniu 21.05.2009 r. protokołem przekazania placu budowy, podpisanym przez przedstawicieli Inwestora oraz wykonawcy.

Roboty budowlane rozpoczęto w dniu 16.06.2009 r. (stwierdzono na podstawie wpisu w dzienniku budowy).

Na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r., powyższa umowa jest w trakcie realizacji.

W ramach realizacji powyższego zadania Beneficjent przedstawił kontrolującym niżej wymienione faktury VAT:

- nr 217/08/2009 z dnia 21.08.2009 r., na kwotę 1 500 095,13 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 24.08.2009 r.
- nr 285/09/2009 z dnia 30.09.2009 r., na kwotę 397 222,30 zł brutto, wystawiona przez WESTBUD sp. z o.o., zapłacona przelewem w dniu 02.11.2009 r.
- nr 294/11/2009 z dnia 18.11.2009 r., na kwotę 374 540 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 20.11.2009 r.

2.2.4. Nadzór inwestorski

W dniu 14.05.2009 r. Beneficjent zawarł umowę nr 3/2009 z wykonawcą wybranym zgodnie z opisem w pkt 2.1.1.3 niniejszej informacji pokontrolnej tj.: Projektowanie, Nadzór, Wykonawstwo Materiałów i Robót Budowlanych Krzysztof Kowalczyk z Legnicy. Przedmiotem powyższej umowy jest pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego w zakresie inwestycji pn.: „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”. Wartość umowy określono na kwotę brutto 111 630,00 zł. Termin wykonania umowy został określony do dnia 30.09.2010 r.

W ramach realizacji powyższego zadania Beneficjent przedstawił kontrolującym niżej wymienione faktury VAT:

- nr 025/08/09 z dnia 21.08.2009 r., na kwotę 31 951,80 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 01.09.2009 r.
- nr 031/010/09 z dnia 07.10.2009 r., na kwotę 10 321,20 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 23.10.2009 r.
- nr 034/011/09 z dnia 19.11.2009 r., na kwotę 6 100,00 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 20.11.2009 r.

Powyższe zadanie, na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r. jest w trakcie realizacji.

2.2.5. Promocja projektu.

2.2.5.1. Tablica informacyjna

W dniu 20.04.2009 r. Beneficjent zawarł umowę zlecenie nr 6/09 z wykonawcą wybranym zgodnie z opisem w pkt 2.1.2.2 niniejszej informacji pokontrolnej tj. Restal Sp. z o.o. z Opola. Przedmiotem powyższej umowy było wykonanie tablicy informacyjnej dla przedmiotowego projektu. Wartość wynagrodzenia została ustalona na łączną kwotę 2 049,60 zł brutto. Termin wykonania zamówienia został ustalony do dnia 30.04.2009 r.

Wykonanie powyższego zamówienia nastąpiło w dniu 30.04.2009 r. co zostało potwierdzone odpowiednim protokołem, który zostały podpisane przez strony.

Wykonawca w ramach realizacji wyżej wymienionej umowy, wystawił niżej wymienioną fakturę VAT:

- nr FS-194/09/5SM/A z dnia 30.04.2009 r., na kwotę 2 049,60 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 15.05.2009 r.

Powyższe zadanie, na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r. zostało wykonane w całości.

Wyżej opisany stan faktyczny, w części wykonania tablicy informacyjnej, w aspekcie przedmiotu oraz wykonania, jest zgodny z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

2.2.5.2. Zredagowanie i publikacja trzech artykułów prasowych

W dniu 21.07.2009 r. Beneficjent zawarł umowę nr 11/09 z wykonawcą wybranym zgodnie z opisem w pkt 2.1.2.3 niniejszej informacji pokontrolnej tj. Gazeta Jaworska s.j. z Jawora. Przedmiotem powyższej umowy jest zredagowanie i publikacja trzech artykułów promocyjnych w formacie 1/2 strony A3, w kolorze wraz z dwoma zdjęciami w ramach projektu pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach”. Wartość wynagrodzenia został ustalona na łączną kwotę 2 708,40 zł brutto (902,80 zł brutto za jeden artykuł). Termin wykonania zamówienia określono na: lipiec 2009, luty 2010, październik 2010.

Do dnia zakończenia kontroli tj.: 27.01.2010 r. powyższe zamówienie zostało zrealizowane częściowo (wykonawca zredagował i opublikował jeden artykuł w terminie zgodnym z umową - lipiec 2009 Gazeta Jaworska z dnia 30.07.2009 r. strona 9 – stwierdzono na podstawie przedłożonego artykułu prasowego).

Wykonawca w ramach realizacji wyżej wymienionej umowy, wystawił niżej wymienioną fakturę VAT:

- nr 2068/09 z dnia 31.07.2009 r., na kwotę 902,80 zł brutto, zapłacona przelewem w dniu 17.08.2009 r.

Powyższe zadanie, na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r. jest w trakcie realizacji.

2.2.6. Audyt zewnętrzny projektu.

W zakresie powyższego zadania, na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r. Beneficjent nie podjął żadnych czynności – zadanie nie zostało wykonane (projekt w trakcie realizacji).

2.3. Informacje dotyczące finansowej realizacji projekt

Zgodnie z § 2 Umowy o dofinansowanie Projektu pn. „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach” nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 23.03.2009 r., który został zmieniony aneksem nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08-01 z dnia 25.06.2009 r., na realizację Projektu przyznano dofinansowanie:

- w formie dotacji rozwojowej w kwocie nieprzekraczającej **2 221 069,23 zł**, stanowiącej nie więcej niż **39,99 %** kwoty całkowitych wydatków kwalifikowanych Projektu,
- całkowita wartość projektu wynosi: **5 554 061,58 zł**,
- całkowite wydatki kwalifikowane Projektu wynoszą: **5 554 061,58 zł.**,
- Beneficjent zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego na realizację Projektu w wysokości: **3 332 992,35 zł**.
okres realizacji projektu ustalono na:
 - rozpoczęcie realizacji: **14.05.2009 r.**,
 - zakończenie rzeczowe realizacji: **30.09.2010 r.**,
 - zakończenie finansowej realizacji projektu: **30.10.2010 r.**

Gmina Męcinka jako Beneficjent projektu posiada NIP: 695-13-99-938 i REGON: 390647400 oraz zgodnie z §1 pkt. 13 umowy o dofinansowanie Projektu założyła wyodrębniony rachunek bankowy nr **83 8647 1017 0105 0018 2000 0101**, prowadzony w Banku Spółdzielczym w Jaworze oddział Męcinka. Na potwierdzenie otwarcia powyższego

rachunku zostało przedstawione kontrolującym zaświadczenie z dnia 02.02.2009 r. wystawione przez Bank Spółdzielczy w Jaworze oddział w Męcince.

Na podstawie § 12 ust. 11 przedmiotowej Umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązał się, zgodnie z obowiązującymi przepisami, do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej Projektu, umożliwiającej identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych w ramach Projektu z podziałem analitycznym w zakresie rozrachunków, kosztów, przychodów, operacji przeprowadzanych na rachunkach bankowych, operacji gotówkowych, środków trwałych i innych operacji związanych z realizacją Projektu. W powyższym zakresie zespół kontrolujący stwierdził że, w Urzędzie Gminy Męcinka:

- prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa dla projektu „Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach” (konto 080-04, paragraf 801-80101-6058), zgodnie z obowiązującą w Gminie Polityką Rachunkowości,
- ewidencję wydatków prowadzono przy użyciu programu komputerowego pod nazwą FINANSE DDJ 8.1000 firmy PROGMAN S.A. GDYNIA (kontrolującym przedstawiono odpowiednie wydruki komputerowe),

W ramach realizacji postanowień umowy Beneficjent złożył niżej wymienione wnioski o płatność pośrednią nr:

1. WNP-RPDS.07.02.00-02-006/08-01 z dnia 05.08.2009 r. za okres 08.08.2007 r. do 24.06.2009 r. Powyższy wniosek został zatwierdzony w dniu 25.09.2009 r. i zawierał:
 - Całkowitą kwotę poniesionych wydatków objętych wnioskiem: 159 429,60 zł
 - Kwotę wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem: 159 429,60 zł
 - Kwotę wydatków uznanych za kwalifikowalne (po autoryzacji): 159 429,60 zł
 - Dofinansowanie 63 755,90 zł
2. WNP-RPDS.07.02.00-02-006/08-02 z dnia 24.08.2009 r. za okres 25.06.2009 r. do 24.08.2009 r. Powyższy wniosek został zatwierdzony w dniu 25.09.2009 r. i zawierał:
 - Całkowitą kwotę poniesionych wydatków objętych wnioskiem: 1 500 997,93 zł
 - Kwotę wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem: 1 500 997,93 zł
 - Kwotę wydatków uznanych za kwalifikowalne (po autoryzacji): 1 500 997,93 zł
 - Dofinansowanie 600 249,07 zł
3. WNP-RPDS.07.02.00-02-006/08-03 z dnia 23.11.2009 r. za okres 25.08.2009 r. do 20.11.2009 r. Powyższy wniosek został zatwierdzony w dniu 08.01.2010 r. i zawierał:
 - Całkowitą kwotę poniesionych wydatków objętych wnioskiem: 820 135,30 zł
 - Kwotę wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem: 820 135,30 zł
 - Kwotę wydatków uznanych za kwalifikowalne (po autoryzacji): 820 135,30 zł
 - Dofinansowanie 327 972,11 zł

Kontrolującym zostały przedstawione oryginały niżej wymienionych dokumentów, dotyczących poniesionych wydatków w ramach realizacji przedmiotowego projektu (objęte zakresem ww. wniosków o płatność pośrednią):

1. Faktura Vat nr 136/2008 z dnia 30.06.2008 r., na kwotę 21 960,00 brutto, wystawiona przez Agencję Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A., zapłacona przelewem w dniu 17.07.2008 r.
2. Faktura VAT nr 01/07/07 z dnia 18.07.2007 r., na kwotę 20 313,00 zł brutto, wystawiona przez Architeam-Piotr Wiss, zapłacona przelewem w dniu 08.08.2007 r.
3. Faktura VAT nr 02/12/07 z dnia 19.12.2007 r., na kwotę 60 939,00 zł brutto, wystawiona przez Architeam-Piotr Wiss, zapłacona przelewem w dniu 28.12.2007 r.
4. Faktura VAT nr 01/03/08 z dnia 03.03.2008 r., na kwotę 54 168,00 zł brutto, wystawiona przez Architeam-Piotr Wiss, zapłacona przelewem w dniu 10.04.2008 r.
5. Faktura VAT nr FS-194/09/5SM/A z dnia 30.04.2009 r., na kwotę 2 049,60 zł brutto, wystawiona przez RESTAL Sp. z o.o., zapłacona przelewem w dniu 15.05.2009 r.

6. Faktura VAT nr 217/08/2009 z dnia 21.08.2009 r., na kwotę 1 500 095,13 zł brutto, wystawiona przez WESTBUD sp. z o.o., zapłacona przelewem w dniu 24.08.2009 r.
7. Faktura VAT nr 2068/09 z dnia 31.07.2009 r., na kwotę 902,80 zł brutto, wystawiona przez Gazetę Jaworską, zapłacona przelewem w dniu 17.08.2009 r.
8. Faktura VAT nr 285/09/2009 z dnia 30.09.2009 r., na kwotę 397 222,30 zł brutto, wystawiona przez WESTBUD sp. z o.o., zapłacona przelewem w dniu 02.11.2009 r.
9. Faktura VAT nr 294/11/2009 z dnia 18.11.2009 r., na kwotę 374 540,00 zł brutto, wystawiona przez WESTBUD sp. z o.o., zapłacona przelewem w dniu 20.11.2009 r.
10. Faktura VAT nr 025/08/09 z dnia 21.08.2009 r., na kwotę 31 951,80 zł brutto, wystawiona przez Projektowanie, Nadzór, Wykonawstwo Materiałów i Robót Budowlanych Krzysztof Kowalczyk, zapłacona przelewem w dniu 01.09.2009 r.
11. Faktura VAT nr 031/010/09 z dnia 07.10.2009 r., na kwotę 10 321,20 zł brutto, wystawiona przez Projektowanie, Nadzór, Wykonawstwo Materiałów i Robót Budowlanych Krzysztof Kowalczyk, zapłacona przelewem w dniu 23.10.2009 r.
12. Faktura VAT nr 034/011/09 z dnia 19.11.2009 r., na kwotę 6 100,00 zł brutto, wystawiona przez Projektowanie, Nadzór, Wykonawstwo Materiałów i Robót Budowlanych Krzysztof Kowalczyk, zapłacona przelewem w dniu 20.11.2009 r.

W trakcie kontroli, w zakresie badania wyżej opisanych dokumentów księgowych ustalono, że:

- Wszystkie kopie faktur, potwierdzone za zgodność z oryginałem, załączone przez Beneficjenta do wyżej wymienionych wniosków o płatność, są zgodne z oryginałami faktur posiadanymi przez Beneficjenta i przedstawionymi w trakcie kontroli na miejscu.
- Płatności ww. dokumentów księgowych dokonane były w formie przelewu z wyodrębnionego dla projektu rachunku bankowego, co zostało potwierdzone odpowiednimi wyciągami bankowym.
- Na oryginałach faktur nie występowały adnotacje instytucji wdrażających PROW 07-13., o treści „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013” (kontrola horyzontalna).
- Wyżej wymienione faktury VAT posiadały adnotację: „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków EFRR w ramach RPO WD na lata 2007-2013”.
- Wydatki związane z wymienionymi fakturami, zostały zaewidencjonowane na odpowiednich kontach w systemie finansowo księgowym Beneficjenta, co zostało potwierdzone wydrukami komputerowymi.
- Dodatkowo, wyżej przedstawione oryginały faktur zostały opieczątowane przez zespół kontrolujący pieczęcią o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013”.

W zakresie finansowej kontroli projektu, badaniu została poddana kwalifikowalność podatku VAT, czyli możliwość odzyskania przez Beneficjenta poniesionego podatku od towarów i usług. W dniu 25.01.2010 r. Beneficjent przedłożył oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT, stwierdzając brak możliwości odzyskania podatku VAT w trakcie realizacji projektu jak i po jego zakończeniu. Powyższe oświadczenie zostało podpisane przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń oraz Skarbnika Gminy Pana Józefa Świącieckiego.

W zakresie finansowym, realizacja projektu przebiega zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i zawartą umową o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

2.4. Informacje na temat stopnia osiągnięcia zakładanych wskaźników/ celów:

L.p.	Umowa/ uchwała*	Stan na dzień umowy/ uchwały*	Stwierdzono na podstawie
------	-----------------	----------------------------------	-----------------------------

	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary wskaźnika	Wartość bazowa	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu	Procentowy stopień realizacji wskaźnika	
1	2	3	4	5	6	7=6/5*100%	8
Wskaźniki produktu							
1.	Powierzchnia wybudowanych obiektów infrastruktury szkolnej i/lub przedszkolnej i/lub kształcenia ustawicznego i/lub edukacji specjalnej	m ²	0	1480	-	-	Nie określono stopnia osiągnięcia zakładanego wskaźnika ¹
2.	Liczba zmodernizowanych obiektów infrastruktury szkolnej, kształcenia ustawicznego i zawodowego oraz edukacji dzieci i młodzieży o specjalnych potrzebach edukacyjnych	Szt.	2	2	-	-	Nie określono stopnia osiągnięcia zakładanego wskaźnika ¹
3.	Liczba wybudowanych obiektów infrastruktury szkolnej, kształcenia ustawicznego i zawodowego oraz edukacji dzieci i młodzieży o specjalnych potrzebach edukacyjnych	Szt.	0	1	-	-	Nie określono stopnia osiągnięcia zakładanego wskaźnika ¹
Wskaźniki rezultatu							
1.	Liczba uczniów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektu.	Os.	131	160	-	-	Nie określono stopnia osiągnięcia zakładanego wskaźnika ²
2.	Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy	etaty	0	0	-	-	-
3.	- w tym kobiety	etaty	0	0	-	-	-

¹ zgodnie z zapisami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 04.12.2008 r. pkt I.1., Beneficjent określił protokół końcowego odbioru robót, jak źródło informacji o wskaźnikach produktu. Na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r. roboty budowlane związane z realizacją przedmiotowego projektu nie zostały zakończone (projekt w trakcie realizacji).

² zgodnie z zapisami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 04.12.2008 r. pkt I.1., Beneficjent określił rok 2010, jako termin osiągnięcia wartości docelowej wskaźników rezultatu - na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r. roboty budowlane związane z realizacją przedmiotowego projektu nie zostały zakończone (projekt w trakcie realizacji).

2.5. Informacje na temat zgodności realizacji projektu z politykami wspólnotowymi:

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu nr WND-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 04.12.2008 r. stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 23.03.2009 r., Beneficjent określił wpływ projektu na realizację polityk horyzontalnych w następujący sposób:

– Wpływ projektu na politykę równych szans.

☐	Negatywny wpływ projektu
☐	Neutralny wpływ projektu
☒	Pozytywny wpływ projektu

– Wpływ projektu na politykę społeczeństwa informacyjnego.

☐	Negatywny wpływ projektu
☐	Neutralny wpływ projektu
☒	Pozytywny wpływ projektu

☐	Negatywny wpływ projektu
☒	Neutralny wpływ projektu
☐	Pozytywny wpływ projektu

W ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono odstępstw w zakresie realizacji polityk horyzontalnych od stanu określonego przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie projektu. Powyższy stan został stwierdzony na podstawie pisemnego oświadczenia z dnia 25.01.2010 r. złożonego przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń, z którego wynika że przedmiotowy projekt realizowany jest zgodnie z Politykami wspólnotowymi określonymi w umowie oraz wniosku o dofinansowanie.

Szczegółowa oceny wpływu projektu na politykę równych szans oraz społeczeństwa informacyjnego możliwa będzie dopiero po zakończeniu rzeczowej realizacji przedmiotowego projektu.

2.6. Informacje na temat wypełniania zobowiązań w zakresie informacji i promocji

Zgodnie z § 16 pkt 6 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 23.03.2009 r., Beneficjent zobowiązał się do:

- zapewnienia informowania społeczeństwa o współfinansowaniu realizacji projektu przez Unię Europejską oraz o osiągniętych produktach i rezultatach projektu zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Nr 1083/2006, rozporządzenia Komisji Nr 1828/2006 oraz wytycznymi krajowymi i Instytucji Zarządzającej RPO WD;
- wypełniania obowiązków informacji i promocji w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie;
- zamieszczenia we wszystkich dokumentach i materiałach, które przygotowuje w związku z realizacją projektu oraz w miejscu realizacji projektu, informacji o udziale Unii Europejskiej oraz Funduszu we współfinansowaniu projektu oraz zamieszczenia w Projekcie odpowiednich logotypów w ramach Programu, zgodnie z wytycznymi krajowymi i Instytucji Zarządzającej RPO WD.

Z wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 04.12.2008 r., pkt K., wynika, że działania w zakresie promocji będą obejmowały:

- tablice informacyjne,
- foldery, ulotki, plakaty, broszury itp.,
- tablice pamiątkowe,

W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych dotyczących wyżej wymienionych działań promocyjnych zespół kontrolujący ustalił, że Beneficjent na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 25.01.2010 r. zrealizował:

- w zakresie tablicy informacyjnej – na podstawie oględzin na miejscu realizacji projektu dokonanej przez zespół kontrolujący w dniu 27.01.2010 r. stwierdzono, iż inwestycja została oznaczona tablicą informacyjną o wymiarach 200/250 cm, zawierającymi logo Narodowej Strategii Spójności, herb Województwa Dolnośląskiego, logo Unii Europejskiej ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, hasło promocyjne dla RPO WD, nazwę inwestycji, całkowitą wartość projektu, wysokość wkład Unii Europejskiej, nazwę Beneficjenta oraz informację o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WD 2007-2013. Powyższa tablica jest zgodna z wymaganiami IZ RPO oraz została umieszczona w widocznym miejscu na terenie prowadzonej inwestycji,
- projekt promowany jest na stronach internetowych Urzędu Gminy Męcinka – kontrolującym zostały przedstawione wydruki ze strony internetowej Beneficjenta

RK

(www.mecinak.pl), na której umieszczane zostały artykuły dotyczące realizacji przedmiotowego projektu,

- projekt promowany jest za pomocą ogłoszeń zamieszczanych w lokalnej prasie – kontrolującym został przedstawiony artykuł dotyczący realizacji przedmiotowego projektu, zamieszczony w Gazecie Jaworskiej z dnia 30.07.2009 r. strona 9.

W ramach czynności kontrolnych w zakresie działań informacyjno-promocyjnych, kontrolujący stwierdzili również, że dokumentacja projektowa zawiera odpowiednie informacje o udziale Unii Europejskiej i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego we współfinansowaniu projektu oraz posiada odpowiednie logotypy w ramach Programu, zgodnie z wytycznymi krajowymi i IZ RPO WD.

2.7. Informacje na temat dokumentowania i archiwizacji czynności:

W zakresie obowiązku wynikającego z zapisów § 16 pkt 1 ww. Umowy o dofinansowanie Projektu dotyczącego archiwizacji Beneficjent zobowiązał się do przechowywania w swojej siedzibie kompletnej dokumentacji związanej z realizacją Projektu w terminie i zgodnie z wymogami art. 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, art. 15 lit. a) i lit. d), art. 19 i art.37 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, zachowując wymogi określone w załączniku nr III do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.

W ramach czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent realizuje obowiązki w zakresie dokumentowania działań związanych z realizacją projektu oraz przechowuje dokumenty związane z realizacją projektu w sposób uporządkowany w opisanych segregatorach. Opis segregatorów zawiera takie dane jak: symbol (numer) projektu i nazwę projektu, logo Unii Europejskiej, nazwę programu operacyjnego, jego priorytetu oraz nazwę funduszu, w ramach, którego projekt jest realizowany.

Dokumentacja projektowa w zakresie archiwizacji, na dzień kontroli, podlega ogólnym zasadom jakie są stosowane i przyjęte w zakresie archiwizacji całej dokumentacji urzędowej w Gminy Męcinka. Beneficjent nie posiada pisemnych procedur dotyczących archiwizowania dokumentacji związanej z projektami dofinansowanymi ze środków unijnych. Podczas przedmiotowej kontroli, w dniu 25.01.2010 r. Wójt Gminy Męcinka Pan Zbigniew Przychodzeń złożył pisemne oświadczenie, z którego wynika, że Gmina Męcinka zobowiązuje się do przechowywania w swojej siedzibie kompletnej dokumentacji projektowej związanej z realizacją przedmiotowego projektu w terminie zgodnym z wymogami art. 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, art. 15 lit. a) i lit. d), art. 19 i art.37 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, zachowując wymogi określone w załączniku nr III do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.

2.8. Informacje o kontrolach i audytach przeprowadzonych przez uprawnione podmioty

Na podstawie ustnych wyjaśnień udzielonych przez Pana Jarosława Oksińskiego Inspektor ds. ochrony środowiska i integracji z UE oraz zapisów w książce kontroli jednostki kontrolowanej, zespół kontrolujący stwierdził, że w zakresie realizacji przedmiotowego projektu, do dnia wszczęcia niniejszej kontroli tj. 25.01.2010 r., nie została przeprowadzona przez uprawnione podmioty żadna kontrola oraz nie przeprowadzono audytu zewnętrznego.

Ze względu na całkowitą wartość przedmiotowego projektu, która wynosi powyżej 5 000 000,00 zł, na podstawie § 15 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPDS.06.03.00-02-001/09-00 z dnia 31.03.2009 r., Beneficjent zobowiązany jest, po poniesieniu, co najmniej 50% wydatków całkowitej wartości projektu a przed terminem zakończenia rzeczowej realizacji projektu, do przeprowadzenia audytu zewnętrznego projektu, zgodnie z obowiązującymi wytycznymi IZ RPO w tym zakresie.

Z ustnych wyjaśnień Pana Jarosława Oksińskiego Inspektor ds. ochrony środowiska i integracji z UE wynika, że na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r. nie

- przeprowadzono jeszcze postępowania dotyczącego wyboru wykonawcy audytu zewnętrznego projektu - projekt w trakcie realizacji a wykonawca audytu zostanie wybrany w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie projektu.

2.9. Informacje na temat uzasadnionego podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

Uzyskano uzasadnione podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości:

W przypadku Zamówienia publicznego – znak sprawy GP/ZP-341/4/07, dotyczącego sporządzenia dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach - na bazie rozbudowy istniejących obiektów szkolnych, beneficjent zawarł w dniu 28.06.2007 r. umowę nr 14/07 z wyłonionym w toku postępowania wykonawcą. Wartość umowy określono na kwotę brutto 135 420,00 zł. Na podstawie przedstawionej przez beneficjenta dokumentacji dotyczącej ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zespół kontrolujący stwierdził, że beneficjent nie przekazał ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie przepisu zawartego w art. 95 ust. 1 ustawy PZP. Beneficjent w wyżej wymienionym zakresie udostępnił do wglądu kontrolującym jedynie ogłoszenie które zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjenta. Do dnia zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r., kontrolującym nie okazano dokumentu potwierdzającego przekazanie odpowiedniego ogłoszenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. W związku z powyższym oraz ze względu na brak możliwości obliczenia konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem zapisów art. 95 ust.1 ustawy PZP, kontrolujący posiłkując się zapisami dokumentu pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (dokument przyjęty Uchwałą Nr 1661/III/08 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 24.06.2008 r.), wymierzają korektę finansową w wysokości 2 % faktycznych wydatków kwalifikowanych dla powyższego zamówienia. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji projektu w ramach RPO WD 2007-2013, stanowiącym załącznik nr 3 do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.07.02.00-02-006/08 z dnia 23.03.2009 r. kwota wydatków kwalifikowalnych dla powyższego zadania wynosi 135 420,00 zł, zatem powyższe naruszenie skutkuje uznaniem kosztów związanych ze sporządzeniem dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach, w kwocie **1 083,09 zł brutto**, za niekwalifikowalne i jako takie nie podlegające refundacji. Powyższa wartość korekty finansowej została wyliczona na podstawie poniższego wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw. \times Ws = 135\,420,00 \text{ zł} \times 39,99\% \times 2\% = 1\,083,09 \text{ zł}$$

Wk – wysokość korekty finansowej;

Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Ws – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

3. Podsumowanie:

3.1. Część opisowa:

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych projektu pn. „**Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku szkoły podstawowej w Piotrowicach**”, należy stwierdzić co następuje:

- a) w zakresie udzielonych zamówień publicznych na podstawie ustawy PZP, zespół kontrolujący poddał szczegółowej kontroli trzy postępowania o udzielenie zamówienia

RK

publicznego, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, stwierdzając niżej wymienione uchybienia powodujące skutek finansowy:

- W przypadku Zamówienia publicznego – znak sprawy GP/ZP-341/4/07, dotyczącego sporządzenia dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach - na bazie rozbudowy istniejących obiektów szkolnych, Beneficjent nie przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, co stanowi naruszenie przepisu zawartego w art. 95 ust. 1 ustawy PZP. Beneficjent w wyżej wymienionym zakresie udostępnił do wglądu kontrolującym jedynie ogłoszenie które zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Beneficjanta. Do dnia zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r., kontrolującym nie okazano dokumentu potwierdzającego przekazanie odpowiedniego ogłoszenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. W związku z powyższym oraz ze względu na brak możliwości obliczenia konkretnego rozmiaru szkody wywołanej naruszeniem zapisów art. 95 ust.1 ustawy PZP, kontrolujący posiłkując się zapisami dokumentu pn. Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (dokument przyjęty Uchwałą Nr 1661/III/08 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 24.06.2008 r.), wymierzają korektę finansową w wysokości 2 % faktycznych wydatków kwalifikowanych dla powyższego zamówienia. Naruszenie to skutkuje uznaniem kosztów związanych ze sporządzeniem dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach, w kwocie **1 083,09 zł brutto**, za niekwalifikowalne i jako takie nie podlegające refundacji.

b) w zakresie udzielonych zamówień publicznych niepodlegających ustawie PZP, zespół kontrolujący poddał szczegółowej kontroli trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niepodlegające przepisom ustawy Prawo Zamówień Publicznych, które zostały udzielone na podstawie art. 4 ust. 8. W ocenie zespołu kontrolującego, beneficjent udzielając powyższych zamówień, dopełnił odpowiednich starań w celu zachowania wymaganych w tym zakresie zasad, określonych w umowie o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

c) w zakresie rzeczowym projekt jest realizowany zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i zawartą umową o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

d) w zakresie finansowym, realizacja projektu przebiega zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i zawartą umową o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

e) w zakresie stopnia osiągnięcia zakładanych wskaźników / celów. Nie określono stopnia osiągnięcia zakładanych wskaźników – projekt w trakcie realizacji.

f) w zakresie realizacji polityk horyzontalnych, Beneficjent podczas realizacji projektu przestrzega polityk wspólnotowych w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie projektu.

g) w zakresie działań informacyjno-promocyjnych, projekt jest realizowany zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i zawartą umową o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

h) dokumentowanie i archiwizacja. Beneficjent realizuje obowiązki w zakresie dokumentowania działań związanych z realizacją projektu oraz przechowuje w swojej siedzibie kompletną dokumentację związaną z realizacją projektu. Natomiast dokumentacja projektowa w zakresie archiwizacji, na dzień kontroli, podlega ogólnym zasadom jakie są stosowane i przyjęte w zakresie archiwizacji całej dokumentacji

urzędowej w Gminy Męcinka. Beneficjent nie posiada pisemnych procedur dotyczących archiwizowania dokumentacji związanej z projektami dofinansowanymi ze środków unijnych. Podczas przedmiotowej kontroli, w dniu 25.01.2010 r. Wójt Gminy Męcinka Pan Zbigniew Przychodzeń złożył pisemne oświadczenie, z którego wynika, że Gmina Męcinka zobowiązuje się do przechowywania w swojej siedzibie kompletnej dokumentacji projektowej związanej z realizacją przedmiotowego projektu w terminie zgodnym z wymogami art. 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, art. 15 lit. a) i lit. d), art. 19 i art.37 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, zachowując wymogi określone w załączniku nr III do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.

3.2. Zalecenia pokontrolne

W związku z powyższym, zostaną wydane zalecenia pokontrolne w terminie do 21 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przez Wydział Kontroli Zadań RPO WD w UMWD, ostatecznej informacji pokontrolnej.

3.3. Zestawienie wydatków kwalifikowanych

Wydatki uznane na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r. jako kwalifikowalne (dotyczy faktur objętych wnioskiem o płatność pośrednią nr WNP-RPDS.07.02.00-02-006/08-01, WNP-RPDS.07.02.00-02-006/08-02, WNP-RPDS.07.02.00-02-006/08-03):

Lp.	Nr faktury/ data wystawienia	Wystawiona przez	nazwa towaru lub usługi	Kwota brutto zł
Dokumentacja projektowa.				
1.	Nr 01/07/07 z dnia 18.07.2007 r.	„ARCHITEAM” Piotr Wiss	koncepcja projektu szkoły podstawowej w Piotrowicach 15%	20 313,00 zł
2.	nr 02/12/07 z dnia 19.12.2007 r.	„ARCHITEAM” Piotr Wiss	Projekt budowlany szkoły podstawowej w Piotrowicach 45%	60 939,00 zł
3.	nr 01/03/08 z dnia 03.03.2008 r.	„ARCHITEAM” Piotr Wiss	Projekt budowlany szkoły podstawowej w Piotrowicach 40%	54 168,00 zł
Koszty kwalifikowalne dla zadania (na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r.) – RAZEM:				135 420,00 zł
Studium wykonalności				
1.	nr 136/2008 z dnia 30.06.2008 r.	Agencja Rozwoju Regionalnego „ARLEG” S.A.	Studium wykonalności dla zadania „Budowa szkoły podstawowej i nadbudowa Sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Piotrowicach.	21 960,00 zł
Koszty kwalifikowalne dla zadania (na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r.) – RAZEM:				21 960,00 zł
Roboty budowlane (przebudowa istniejącego budynku szkoły, budowa nowego budynku szkoły, instalacje elektryczne i telefoniczne oraz oświetlenie terenu, instalacje wewnętrzne, wentylacja mechaniczna, sieci zewnętrzne, WWT i modernizacja)				
1.	nr 217/08/2009 z dnia 21.08.2009 r.	WESTBUD sp. z o.o. Ligota Piękna	Roboty ogólnobudowlane zgodnie z protokołem z dnia 21.08.2009	1 500 095,13 zł
2.	nr 294/11/2009 z dnia 18.11.2009 r.	WESTBUD sp. z o.o. Ligota Piękna	Roboty ogólnobudowlane zgodnie z protokołem	374 540,00 zł
3.	nr 285/09/2009 z dnia 30.09.2009 r.	WESTBUD sp. z o.o. Ligota Piękna	Roboty ogólnobudowlane zgodnie z protokołem z dnia 20.09.2009	397 222,30 zł

Koszty kwalifikowalne dla zadnia (na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r.) – RAZEM:				2 271 857,43 zł
Nadzór Inwestorski				
1.	nr 025/08/09 z dnia 21.08.2009 r.	Projektowanie, Nadzór, Wykonawstwo Materiałów i Robót Budowlanych Krzysztof Kowalczyk	Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa Sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Piotrowicach Umowa 3/2009	31 951,80 zł
2.	nr 031/010/09 z dnia 07.10.2009 r.	Projektowanie, Nadzór, Wykonawstwo Materiałów i Robót Budowlanych Krzysztof Kowalczyk	Nadzór inwestorski – Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa Sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Piotrowicach Umowa 3/2009	10 321,20 zł
3.	nr 034/011/09 z dnia 19.11.2009 r.	Projektowanie, Nadzór, Wykonawstwo Materiałów i Robót Budowlanych Krzysztof Kowalczyk	Nadzór inwestorski – Budowa szkoły podstawowej, nadbudowa Sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Piotrowicach Umowa 3/2009	6 100,00 zł
Koszty kwalifikowalne dla zadnia (na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r.) – RAZEM:				48 373,00 zł
Promocja				
1.	nr FS-194/09/5SM/A z dnia 30.04.2009 r.	Restal Sp. z o.o. z Opoła	Tablica informacyjna 2000x25000 wraz z konstrukcją	2 049,60 zł
2.	nr 2068/09 z dnia 31.07.2009 r.	Gazeta Jaworska s.j. z Jawora	Tekst sponsorowany w „NGJ” nr 31/09	902,80 zł
Koszty kwalifikowalne dla zadnia (na dzień zakończenia kontroli tj. 27.01.2010 r.) – RAZEM:				2 952,40 zł

3.4. Zestawienie wydatków niekwalifikowalnych

W ramach czynności kontrolnych nie stwierdzono wydatków niekwalifikowalnych.

3.5. Korekty finansowe

Korekty finansowe wymierzone przez zespół kontrolujący, za uchybienia związane z przeprowadzonymi przez Beneficjenta procedurami udzielenia zamówienia publicznego w ramach niżej wymienionych zadań, związanych z realizacją niniejszego projektu.

1. Dokumentacja projektowa	
nałożona korekta finansowa – 2 %), (zgodnie z opisem w pkt 2.1.1.1 oraz 2.9. niniejszej informacji pokontrolnej) wg wzoru: $Wk = W\% \times Wkw. \times Ws$ $135\,420,00 \text{ zł} \times 39,99\% \times 2\% = 1\,083,09 \text{ zł}$ Wk – wysokość korekty finansowej; Wkw. – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia; Ws – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE; W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty	1 083,09zł

pd

4. Lista załączników:

Lp.	Nr załącznika	Nazwa załącznika	Strony od do
1.	1	Pisemne oświadczenie Pana Zbigniewa Przychodzeń Wójta Gminy Męcinka z dnia 27.01.2010 r. w sprawie kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia pn. „Sporządzenie dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach – na bazie rozbudowy istniejących obiektów szkolnych”.	1
2.	2	Pisemne oświadczenie Pana Zbigniewa Przychodzeń Wójta Gminy Męcinka z dnia 27.01.2010 r. w sprawie zmiany pożądanego terminu wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie udzielonego zamówienia publicznego pn. „Sporządzenie dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach – na bazie rozbudowy istniejących obiektów szkolnych”.	1
3.	3	Pisemne oświadczenie Pana Józefa Świąćckiego Skarbnika Gminy Męcina z dnia 27.01.2010 r. w sprawie pomyłek pisarskich w protokole ZP-2 dotyczącym udzielonego postępowania pn. „Sporządzenie dokumentacji technicznej na budowę kompleksu dydaktyczno-sportowego w Piotrowicach – na bazie rozbudowy istniejących obiektów szkolnych”	1-2
4.	4	Pisemne oświadczenie Pana Zbigniewa Przychodzeń Wójta Gminy Męcinka z dnia 27.01.2010 r. w sprawie rozstrzygnięcia protestu w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa Szkoły Podstawowej, nadbudowa Sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Piotrowicach”.	1
5.	5	Pisemne oświadczenie Pana Zbigniewa Przychodzeń Wójta Gminy Męcinka z dnia 27.01.2010 r. w sprawie kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia pn. „kompleksowy nadzór inwestorski inwestycji – budowa Szkoły Podstawowej, nadbudowa Sali sportowej, przebudowa istniejącego budynku Szkoły Podstawowej w Piotrowicach”.	1-2
6.	6	Kserokopia dokumentacji, potwierdzonej za zgodność z oryginałem, dotyczącej wykonania rzeczowego w zakresie prowadzonych robót budowlanych (dziennik budowy, zawiadomienie o rozpoczęciu robót budowlanych, protokół przekazania placu budowy, decyzja – pozwolenie na budowę, zawiadomienie o zmianie kierownika robót budowlanych)	1-12
7.	7	Pisemne oświadczenie z dnia 25.01.2010 r. o kwalifikalności podatku VAT, stwierdzające brak możliwości odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT, w trakcie realizacji projektu jak i po jego zakończeniu. Powyższe oświadczenie zostało podpisane przez Wójta Gminy Męcinka Pana Zbigniewa Przychodzeń oraz Skarbnika Gminy Pana Józefa Świąćckiego.	1-2
8.	8	Kserokopia potwierdzona za zgodność z oryginałem Uchwały nr XXXII/199/09 z dnia 29.06.2009 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu inwestycyjnego	1-2
9.	9	Kserokopia potwierdzona za zgodność z oryginałem zaświadczenia z dnia 02.02.2009r. potwierdzającego prowadzenia wyodrębnionego konta bankowego dla przedmiotowego projektu.	1
10.	10	Kserokopia potwierdzona za zgodność z oryginałem zarządzenia nr 22/2008 Wójta Gminy Męcina w sprawie polityki rachunkowości w Urzędzie Gminy Męcinka	1-5
11.	11	Komputerowe wydruki z systemu finansowego, dotyczące wyodrębnionych kont dla przedmiotowego projektu.	1-6
12.	12	Wydruk ze strony internetowej (WWW.mecinka.pl), dotyczący informacji promujących realizację przedmiotowego projektu.	1
13.	13	Pisemne oświadczenie Pana Zbigniewa Przychodzeń Wójta Gminy Męcinka z dnia 25.01.2010 r. w sprawie zgodności przedmiotowego projektu z założonymi politykami wspólnotowymi.	1
14.	14	Pisemne oświadczenie Pana Zbigniewa Przychodzeń Wójta Gminy Męcinka z dnia 25.01.2010 r. w sprawie przechowywania w swojej siedzibie kompletnej dokumentacji projektowej związanej z przedmiotowym projektem.	1
15.	15	Dokumentacja zdjęciowa	1-3

5. Zmiany w treści informacji pokontrolnej^{*****}

*****Należy wypełnić po rozpatrzeniu zastrzeżeń do treści informacji pokontrolnej (wersja zweryfikowana informacji pokontrolnej).

Rd

Data wpływu zastrzeżeń do treści informacji pokontrolnej	-
Data analizy/ uwzględnienia/ odrzucenia/ uwzględnienia* w części zastrzeżeń	-

6. Pouczenie

1. Informację pokontrolną podpisuje Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona. Jednostka kontrolowana składa do Wydziału Kontroli Zadań RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 14 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia odbioru Informacji pokontrolnej, jeden podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej.
2. Kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo do zgłoszenia, w formie pisemnej, zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej wraz z uzasadnieniem. Jednostka kontrolowana składa do Wydziału Kontroli Zadań RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 14 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od daty odbioru Informacji pokontrolnej, zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej wraz z dwoma niepodpisanymi egzemplarzami Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia ww. terminu zastrzeżenia pozostają bez rozpatrzenia.
3. Jednostka kontrolująca, w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich analizy i, w razie konieczności modyfikacji treści, przekazuje – dwa egzemplarze zweryfikowanej Informacji pokontrolnej, a w przypadku odrzucenia zastrzeżeń – Stanowisko kontrolujących, pisemne uzasadnienie odrzucenia zastrzeżeń w całości lub w części. Kontrolujący może w razie potrzeby podjąć dodatkowe czynności kontrolne w celu ustalenia zasadności zastrzeżeń.
4. Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania zweryfikowanej Informacji pokontrolnej, składając do Wydziału Kontroli Zadań RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie do 7 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia jej odbioru, pisemne uzasadnienie odmowy podpisania zweryfikowanej Informacji pokontrolnej wraz z dwoma niepodpisanymi egzemplarzami zweryfikowanej Informacji pokontrolnej.
5. Kontrolujący zamieszcza w zweryfikowanej informacji pokontrolnej adnotację o odmowie podpisania informacji pokontrolnej i przekazuje jeden egzemplarz Kierownikowi podmiotu kontrolowanego.
6. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej, podpisanej przez kontrolujących, nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń pokontrolnych.
7. Licząc poszczególne terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.
8. Integralną częścią niniejszej informacji są:
 - Listy sprawdzające wraz z załącznikami – jeden komplet (egzemplarz kontrolującego)
 - Kserokopie dokumentów - jeden komplet (egzemplarz kontrolującego)
9. Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Kierownika Jednostki Kontrolowanej i Kierownika Jednostki Kontrolującej.

Kontrolujący: Wydział Kontroli Zadań RPO
Dział Planowania i Kontroli Systemowych
GŁÓWNY SPECJALISTA

1. Marek Piątek
(podpis kierownika zespołu kontrolującego i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 17.02.2010r.
INSPEKTOR

2. Ryszard Katarciński
(podpis członka zespołu kontrolującego i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 17.02.2010r.

Kontrolowany:

WÓJT

Zbigniew Przychodzeń

(podpis Kierownika jednostki lub osoby upoważnionej i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Mpivulke, dnia 26.02.2010r.
(miejscowość)

